

Č. 11.102.

Samospráva okresní. — Řízení před nss-em:
I. Stížní legitimace okresu proti úpravě okresního rozpočtu zem. vý-
borem. — II. Upravuje okresní rozpočet je zemský výbor povinen hle-
děti ke skutkovým okolnostem, které tu jsou v době jeho rozhodování.

(Nález ze dne 1. března 1934 č. 4159.)

Prejudikatura: ad I: Boh. A 9130/31, 9683/32, 10.006/32;
 ad II: Boh. A 10.006/32.

Věc: Okres T. proti zemskému výboru v Praze o okresní rozpočet
 na rok 1930.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vadnost
 řízení.

Důvody: Výnosem ze 17. října 1930 provedl zem. výbor v Praze
 konečnou úpravu rozpočtu okresu T., řídě se ustanovením § 10 odst. 5
 a § 3 odst. 6—8 zák. z 15. června 1927 č. 77 Sb. Ve směrech, které jsou
 dnes předmětem sporu, provedena byla tato úprava:

1. V úhradě Aa 1. »Nedoplatek okresních přírážek«: k preliminované
 položce 257.386 Kč zařazeno o 2,731.926 Kč více. O této dispozici se
 v nař. rozhodnutí blíže praví: »Nedoplatek okresních přírážek byl upra-
 ven podle výkazu o hospodaření s okresními přírážkami v roce 1929,
 sděleného berním úřadem dopisem ze 17. června 1930, jak jest podrobně
 uvedeno v připojeném výpočtu.« Ve výpočtu tom, jenž se rovněž od-
 volal na výkaz berního úřadu ze 17. června 1930, se uvádí, že z celko-
 vého nedoplatku přírážek za léta minulá, včetně roku 1928, s přibližným
 nedoplatkem za rok 1929, což vše činí po odečtení skutečného přeplatku
 za r. 1928 celkovou částku 12,298.270 Kč 34 h, se zařazuje do rozpočtu
 jako aktivum 20%, t. j. 2,459.654 Kč a bilanční schodek 529.658 Kč,
 celkem tedy 2,989.312 Kč. (Po odečtení původně preliminované částky
 257.386 Kč vyjde částka 2,731.926 Kč, o niž právě se tato položka
 zvyšuje.)

2. V potřebě Aa 4. »Přeplatky a zálohy berního úřadu« byla vy-
 škrtnuta celá okreseš zařazená potřeba 444.000 Kč.

Stížnost namítá především, že žal. úřad vychází z nesprávného před-
 pokladu, když zvýšil úhradovou položku z titulu přírážkových nedo-
 platků z částky 257.386 Kč na 2,989.312 Kč. Šlo tu o pouhou domněnku
 žal. úřadu, která je vyvrácena tím, že měl při svém rozhodování k dispo-
 sici výkaz okresu z 15. září 1930 o došlých přírážkách, z něhož bylo
 možno usouditi, že maximální příjem přírážkový za rok 1930 dosáhne
 nejvýše 4,652.879 Kč a nikoli částky 6,588.087 Kč zem. výborem před-
 pokládané.

O této výtce uvažil nss:

Pokud jde nejprve o otázku legitimace stěžujícího si okresu k této
 námitce, jest dána, jak dovozeno na př. v nál. Boh. A 10.006/32 a
 9683/32. Ve věci samé vyslovil již nss v nál. Boh. A 10.006/32 právní
 názor, že úřad upravující rozpočet jest povinen hleděti ke skutkovým
 okolnostem, které tu byly v době, kdy o úpravě rozpočtu rozhodoval.

V daném případě žal. úřad, jenž rozhodoval o úpravě okresního rozpočtu na rok 1930 až v říjnu 1930, měl při svém rozhodování k dispozici výkaz okr. úřadu z 15. září 1930 o přírážkách došlých skutečně do dne 8. září 1930. Při úpravě příjmové položky Aa 1 však žal. úřad k této skutečnosti nepřihlížel; v tom shledati jest podstatnou vadu řízení.

Stížnost obrací se i proti další části nař. rozhodnutí, pokud jí byla vyloučena z potřeby částka 444.000 Kč preliminovaná na úhradu přírážkových přeplatků. O této námitce jest především konstatovati, že i takovýmto opatřením zem. výboru může býti zásadně dotčeno subjektivní právo hospodařícího subjektu, jak bylo již vysloveno i za platnosti zák. č. 77/27 Sb. v nář. Boh. A 9130/31. Proto i k této námitce jest okres legitimován.

Ve věci samé bylo uvážiti: Podle výkazu berního úřadu v Teplicích-Sanově z 11. února 1930 existuje skutečně přeplatek na obecních přírážkách okresu t.-ského z roku 1929 v částce 444.220 Kč a bude okresu sražen ve 4 měsíčních splátkách. Okres již ve svém vyjádření, podaném proti zamýšlené úpravě rozpočtu, tuto okolnost uvedl a dopisem z 15. září 1930 sdělil zem. výboru, že tuto částku skutečně zaplatil. Nař. rozhodnutí ani slovem neodůvodňuje, proč zem. výbor za této situace onu položku z rozpočtu vylučuje. Tím je však stěžující si straně znemožněno brániti se řádně proti této části nař. rozhodnutí a stejně i nss-u důvodnost tohoto opatření podrobiti náležitému přezkoumání. V tom tkví podstatná vada řízení.

Č. 11.103.

Samospráva obecní. — Řízení správní (Slovensko : I. * Dozorčí oprávnění, která podle § 99 org. zák. č. 125/1927 Sb. přísluší okresnímu výboru vůči obci, může vykonávat přímo i zemský výbor. — II. * Dozorčí opatření zemského výboru, učiněná podle § 99 org. zák. č. 125/1927 Sb., jsou konečná. — III. * V dozorčím oprávnění zemského a okresního výboru na Slovensku, normovaném v § 99 org. zák. č. 125/1927 Sb., není obsaženo právo rušiti z úřední moci zmatečné nebo nezákonné usnesení obce. — IV. Zemský výbor není oprávněn rušiti z moci úřední nezákonné nebo zmatečné rozhodnutí zemského úřadu.

(Nález ze dne 1. března 1934 č. 4160.)

Prejudikatura: ad I: Boh. A 3205/24, 3255/24; ad IV: srov. Boh. A 10.458/33, 10.908/33.

Věc: Firma P. liehovar a rafineria, úč. spol. v L. (adv. Dr. Ant. Schauer z Prahy) proti zemskému výboru v Bratislavě o paušalování obecní přírážky.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Nař. rozhodnutím zrušil zem. výbor v Bratislavě z úřední moci jako nezákonné a zmatečné usnesení obecního zastupitelstva v B. z 25. října 1923, jímž byla stěžující si firmě paušalována obecní přírážka na rok 1920 a 1921 částkou 16.000 Kč, jakož i rozhodnutí okr. úřadu