

důsledně přiznávati povahu nálezu disciplinárního, který by způsobem schopným právní moci vyslovoval vinu a trest, nýbrž pouhého soukromého aktu, kterým obec uplatňuje proti stěžovateli práva příslušející jí ze soukromoprávní smlouvy služební, se stěžovatelem uzavřené. O existenci a obsahu práv takových přísluší však rozhodovati výhradně řádným soudům a dlužno tedy naříkané rozhodnutí, které si osobuje ve sporu o taková oprávnění nalézati právo, pro nezákonnost zrušiti.

Č. 796.

Zabírání bytů: * Je-li manželka majitelkou domu, ve kterém bydlí se svým manželem, stačí dodání zabíraného nálezu manželce.

(Nález ze dne 5. dubna 1921 č. 3997.)

Věc: Otakar a Ludmila N. na Žižkově (adv. Dr. Fr. Papoušek z Prahy) proti společnému bytovému úřadu v Praze o zabránění bytu.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: — — — — —

Nejvyšší správní soud rozhoduje o stížnosti manželů N. — — — — — musil nejprve zkoumati, zdali odpor proti zabránění bytu byl podán ve lhůtě 8 denní v § 27 zákona z 30. října 1919 č. 592 sb. z. a n. stanovené.

Naříkané rozhodnutí opírá se o skutkovou podstatu, že zabírací výměr z 8. května 1920 č. 7643 doručen byl majitelce domu, stěžovatelce Ludmile N. 17. května 1920 a že odpor podán byl teprve 16. června 1920. Této skutkové podstatě stížnost neodporuje namítajíc pouze, že výměr ten měl býti doručen jak majitelce domu tak nájemníkovi, a sice tomuto do vlastních rukou.

O námitce té uvážil nejvyšší správní soud toto:

Jest nesporno, že majitelkou domu jest Ludmila N., že bytu ve svém domě užívá mocí práva vlastnického a v celém řízení nebylo tvrzeno, že byt má stěžovatel Otakar N. od své manželky najatý. Stěžovatel Otakar N. není tedy ani vlastníkem domu, ani nájemníkem, ani podnájemníkem, nenáleží tedy k osobám, které ve smyslu § 11 zákona bytového jako osoby zúčastněné musí býti o zabránění zvlášť zpraveny.

Bylo tedy příslušným předpisům zákonným úplně vyhověno, když nález zabírací byl doručen jen stěžovatelce a neshledal soud nezákonnosti v tom, že úřad odvolací zkoumaje včasnost odporu, přihlížel toliko ke dni, kdy toto doručení se stalo. Bylo proto námitku v tomto směru vznesenou zamítnouti jako neodůvodněnou, aniž soud pokládal za nezbytno zabývatí se otázkou, zdali snad doručení manželce není právně účinným i pro manžela sdílejícího s ní společnou domácnost. — — — — —

Č. 797.

Úředníci okresní (Čechy): I. * Byl-li okresní úředník služby manipulační ustanoven úředníkem pro obor služby konceptní, nejde o povýšení, nýbrž o ustanovení ve smyslu § 7 zák. o okres. úřednících, které