

pachtýř byl by mohl snadno zmařiti zákonodárcův úmysl tím, že se bezdůvodně a bezprávně zdráhal odevzdati pozemek novému pachtýři a takto mu umožniti hospodaření.

Čís. 2341.

V řízení o požadovacím nároku drobných pachtýřů (zákon ze dne 27. května 1919, čís. 318 sb. z. a n.) jest oprávněn ku stížnosti i ten, kdo domáhá se přidělu rozptýlené půdy, závisí-li rozhodnutí o jeho žádosti na tom, jak bude vyřízen požadovací nárok drobných pachtýřů.

(Rozh. ze dne 6. března 1923, R I 204 23.)

Soud první stolice přiznal manželům V-ovým pouze část požadované parcely č. kat. 3100 6, rekursní soud přiznal ji jim celou.

Nejvyšší soud obnovil ku stížnosti Vojtěcha C-a usnesení prvního soudu a uvedl v otázce, o niž tu jde, v

d u v o d e c h:

Nejvyšší soud, položiv si předem otázku, zda je Vojtěch C. oprávněn k dovolacímu rekursu, odpověděl k této otázce kladně. Jeť osvědčeno, že se Vojtěch C. přihlásil u Státního pozemkového úřadu o přiděl části pozemku č. kat. 3100 6 v T. jakožto rozptýlené zemědělské půdy zabrané (akce R), a že jeho žádost byla doporučena k příznivému vyřízení a rozhodnutí o ní závisí na tom, zda bude manželům Josefu a Anně V-ovým v řízení dle zákona ze dne 27. května 1919, čís. 318 sb. z. a n. přiznán do vlastnictví celý pozemek či jen jeho část. Z toho jest patrné, že zájmy Vojtěcha C-a jsou značnou měrou dotčeny rozhodnutím soudu rekursního, jenž manželům V-ovým přiznal celý pozemek, a proto dle §u 9 nesp. pat. ze dne 9. srpna 1854 čís. 208 ř. zák. nelze Vojtěchu C-ovi upříti právo k dovolacímu rekursu.

Čís. 2342.

Byl-li opravný prostředek podán na poštu v cizozemsku, dlužno dny poštovní dopravy včítati do lhůty.

(Rozh. ze dne 6. března 1923, R I 205, 23.)

Rozsudek procesního soudu první stolice ve směnečné rozepři doručen byl tuzemskému zástupci cizozemského žalovaného dne 13. listopadu 1922. Cizozemský zástupce žalovaného podal na poštu ve Lvově dne 21. listopadu 1922 odvolání, jež došlo procesního soudu první stolice dne 24. listopadu 1922. O d v o l a c í s o u d odvolání odmítl jako opožděné, ježto dny poštovní dopravy v cizozemsku jest vpočítati do lhůty k opravnému prostředku (zde do osmidenní lhůty §u 555 c. ř. s.).

Nejvyšší soud nevyhověl rekursu.