

vznik spadá a že nárok jednou vzniklý nezanikne tím, že zákon byl nahrazen jiným zákonem, pokud tento nebyl nadán zpětnou působností.

Že nemůže záležeti na tom, kdy o žalobě včasné podané byl vydán rozsudek, vysvitne již z jednoduché úvahy, že by vítězství nebo prohra závisely na tom, zda spor byl podle své povahy a podle píle soudce rozhodnut dříve či později, což by byl důsledek nepřipustný.

Bylo tedy rozhodnuto, jak se stalo.

Rozhodnutí nejvyššího soudu v Brně ze dne 26. října 1928, čj. R I 722/28-1. Václav Cícha.

### **Kdo jest oprávněn jediné podati reklamaci podle § 98 žel. dopr. ř. Promlčení nároků proti dráze.**

Obchodní soud v P. zamítl žalobu Ck Va 211/27, podanou speditérem A. na českoslov. žel. erár pcto 5.577 Kč s přísl. z důvodu promlčení nároků a odůvodnil rozhodnutí své takto:

Podle nákladního listu zjistil, že A. podala zásilku pražiče »Merkur« dráze dne 14./VI. 1926 na adresu obchodníka B. v M., že zásilka ta došla do stanice určení dne 16./VI. 1926, avšak adresát B. ji nepřijal, ježto byla poškozena, a sepsán o tom 17./VI. zjišťovací zápis.

O tom byl odesílatel 8./VII. vyrozuměn s vyzváním, aby do 8 dnů podal platnou disposici podle § 73 (1) ž. d. ř. Žalobkyně dala poukaz, aby zásilka byla jako rychlozboží v režijní cestě odeslána na adresu firmy C. v D., kde stroj měl býti opraven, že žádosti té bylo vyhověno za použití původního nákl. listu, v němž adresát byl přepsán na firmu C. v D., kamž zásilka došla a byla touto firmou dne 27./VII. 1926 po zaplacení dovozného vyzvednuta.

Nato žalobkyně A. podala dne 14./IX. 1926 reklamaci na ředitelství drah v O. o náhradu 5.179 Kč 70 h zároveň s prohlášením původního adresáta B., v němž žalobkyni zplnomocnil, aby za něj domáhala se proti dráze nároků z této dopravní smlouvy.

Reklamace tato byla dne 5./I. 1927 zamítnuta z důvodu, že k reklamaci je jediné oprávněn příjemce firma C. Proti tomu podala žalobkyně odpor dne 25./I. 1927 na minist. železnic a připojila prohlášení firmy C., že ji zmocňuje, aby za ní do-

máhala se u dráhy náhrady. Také tento odpor byl zamítnut z důvodů věcných (§ 86/1) č. 2, 4 ž. d. ř.

V obou případech vystupovala žalobkyně jen jako zmocněnec, ponejprv firmy B, po druhé firmy C. Podle § 99 (1) ž. d. ř. jest jedině oprávněn uplatňovati práva z dopr. smlouvy proti dráze ten, komu přísluší příkazní právo; toto pro odesílatele zanikne, byl-li po příchodu zboží do místa určení nákladní list příjemci odevzdán, nebo příjemcem podána žaloba proti dráze (§ 76 (3) 76 (9) žel. d. ř. Podle toho nelze prvou reklamaci ze 14./IX. 1926 považovati za žádnou reklamaci, neboť nepodala ji oprávněná osoba firmy, v daném případě firma C., pročez tato reklamace nestaví promlčecí lhůtu (§ 98) ž. d. ř. Teprve druhá reklamace — odpor — ze dne 25./I. 1927, v základě prohlášení firmy C. stavila po dobu od 26./I. do 26./II. 1927 lhůtu promlčecí, tedy o 30 dnů.

Vzhledem k tomu, že zásilka byla odebrána příjemcem dne 27./VII. 1926, počala promlčecí lhůta dne 28./VII. 1926, měla tedy žaloba ve smyslu § 98 (2) ž. d. ř. býti podána nejpozději dne 27./VIII. 1927. Podání její na soud stalo se však až 11./X. 1927, pročez nastalo promlčení nároků, a soud vzhledem k námitce promlčení žalovanou stranou uplatňované musil žalobu zamítnouti.

Rozhodnutí toto bylo k odvolání žalobkyně potvrzeno vrch. zem. soudem v Praze i k dovolání téže Nejvyš. soudem v Brně v podstatě z těchže důvodů. Dodává pak posléze uvedený soud, že námitka žalobkyně jako by k reklamaci podle § 98 ž. d. ř. byla oprávněna některá ze stran zúčastněných na přepravní smlouvě a že i taková reklamace staví lhůtu promlčecí — jest lichou. Již v prováděcím ustanovení II k § 99 ž. d. ř., jež jest tarifním předpisem a proto podle § 6 ž. d. ř. a poznámky otištěné na každém nákl. listu pro železnici i strany stejně závazným, ustanoveno výslovně, že reklamovat je oprávněn před odevzdáním nákl. listu příjemci odesílatel, po odevzdání však příjemce. Reklamace podaná jinou osobou není žádnou reklamací a nemůže jí býti přiznán účinek, stavící promlčení.

Disposicí žalobkyně — odesílatele — aby zásilka z M. dirigována byla na firmu C. v D., nedošlo k nové nákladní smlouvě, nýbrž byla pouze pozměněna původní smlouva s udáním nového adresáta (C.), nebyl také vyhotoven nový nákladní list. Nový adresát přijal zásilku a vstoupil tak do nákladní smlouvy, přešlo příkazní právo na něj a on jediný byl legiti-

mován podávat reklamaci, žalobkyně toto právo ztratila, jakmile podle její dispozice nový adresát zásilku přijal.

R o z h. n e j v. s o u d u z 31./I. 1929 Rv I. 839/28.

Dr. Jan Malá t.

**Bylo-li jednání omezeno na důvod žalobního nároku, nutno už při tomto jednání uplatňovati námitku, že žalobní nárok jest promlčen; jinak nastává prekluse.**

Žalobkyně přišla skoro o celý levý boltec. Stalo se to tím, že pes (německý buldog) žalovaného ji chytil a boltec ukousl. Nehodu zavinil prý žalovaný, poněvadž nechal psa volně pobíhati, ačkoliv je kousavý a bylo, hledíc k vyhlášené kontumaci, nařízeno opatření psy náhubky a uvázati, po případě voditi na provázku.

Žalobkyně žádá, aby jí žalovaný dal náhradu.

Žalovaný to odmítá. V rozhodný den vedl jeho psa svědek S. S. na provázku. Žalobkyně se k němu sklonila, pes chtěl ji líznouti, žalobkyně ho uhodila, pes rychle couvl, žalobkyně uvázla uchem na karabince provázku a ucho se jí utrhlo. Žalovaný není ničím vinen. Pes není kousavý. Děti si s ním hrají. I žalobkyně to činívala.

Žalovaný proto navrhuje zamítnutí žaloby.

Procesní soud uznal důvod žalobního nároku za oprávněný.

Odvolací soud toto rozhodnutí potvrdil.

Nejvyšší soud podanému dovolání nevyhověl.

Důvody. Dovolání, které dovolatel opírá o dovolací důvody podle č. 2, 3 a 4 § 503 c. ř. s., jest bezdůvodné.

Odvolací řízení není neúplným z příčiny, že prý se znalecký důkaz opírá o nedostatečný základ a že byl proveden bez prohlédnutí poškozené. Není tím podle č. 2 § 503 c. ř. s. uplatněný důvod dovolací proveden s postačitelnou srozumitelností, aby tímto provedením uvarováno bylo pochybnostem, zdali dovolatel chce tím vytýkati nedostatečnost znaleckého posudku, a chce z ní odvozovati v § 362, 2. odst. c. ř. s. uvedené zákonité důsledky, nebo zdali postrádá provedení ještě některých jiných důkazů. Aby mohla býti opodstatněnost uplatněného důvodu dovolacího přezkoumána, musil by učiniti přesný návrh. Tento nedostatek nemůže býti nahražován nepřipustným brojením proti ocenění důkazů odvolacím soudem, které nepodléhá dovolacímu přezkumu.