

Č. 7691.

Stavební právo: I. Okolnost, že na pozemku se pěstí ušlechtilé druhy osiv, nečiní pojetí pozemku toho do plánu polohy nezákonným. — II. Je nezákonné, je-li v plánu polohy provedeno též rozdělení pozemků na místa stavební.

(Nález ze dne 16. ledna 1929 č. 531.)

V ě c: Rudolf B. v D. (adv. Dr. Lad. Mach z Libáně) proti zemskému správnímu výboru v Praze o plán polohy.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Nař. rozhodnutím byl ve stoličce druhé potvrzen plán polohy obce D. a zamítnuty námitky, jež st-l proti němu v řízení správní činil.

Stížnost napadá toto rozhodnutí v podstatě ze tří důvodů: 1. proto, že pozemek č. kat. . . . byl vůbec pojat do plánu polohy, ačkoliv st-l provádí na něm národohospodářsky důležité pěstění ušlechtilých druhů osiv, 2. proto, že dle plánu polohy má onen pozemek býti zastavěn skupinami obytných domů a nikoliv budovami pro šlechtitelskou stanici st-lovu, 3. proto, že v plánu polohy provedeno bylo i rozdělení řečeného pozemku na místa stavební, jež podle stav. řádu je předmětem zvláštního řízení parcelačního.

Prvou námitku neuznal nss důvodnou. I kdyby slušelo připustiti, že pojetím zmíněného území do plánu polohy může jeho vlastník býti dotčen ve svých právech, bylo by lze viděti v tom nezákonnost jen tehdy, kdyby tato dispozice obce přičila se právní normě, jež platí o plánech polohy po stránce jejich obsahu. Norma ta je obsažena v § 2 odst. 2 stav. řádu, kde se stanoví, že při všem regulování má se hleděti k poměrům místním a dokonale vyhověti potřebám zdravotnictví, bezpečné a snadné chůze a jízdy i požadavkům estetickým. Jak nss již v nál. Boh. A 4108/24 vyslovil, sluší za veř. zájmy, k nimž dle tohoto ustanovení má býti hleděno, pokládati jen zájmy komunikační, zdravotní a estetické, kdežto poukaz na »poměry místní« znamená na tomto místě zákona pouze tolik, že obec má otázky tyto řešiti jen s přihledem k individuálním poměrům a potřebám místním. Nemohou proto jiné zájmy, i kdyby je bylo možno charakterisovati jako zájmy veř., nabyti vrchu proti těm zájmům, které stav. řád podle § 2 chce chrániti. Z toho plyne, že ani zájmy národohospodářské, jichž se st-l dovolává, nemohou proti nim býti staveny. Je tedy námitka nezákonnosti, že úřad při rozhodování o plánu polohy nebral zřetel na zvláštní národohospodářský účel dotčeného pozemku, bezdůvodná, a v důsledku toho je bezpodstatná námitka vadnosti řízení, že potřeba pozemku pro zmíněný účel národohospodářský nebyla řádně zjištěna.

Druhá námitka mohla by jen tehdy býti významná, kdyby způsob zastavění sporného území byl v plánu polohy skutečně závazným způsobem určen. Avšak v plánu polohy, o nějž jde, způsob zastavění vý-

slovně určen není a také adm. úřady v něm určení způsobu zastavení neviděly.

Do plánu polohy byly ovšem zakresleny i čáry určující jednotlivá staveniště, takže plán ten obsahuje aspoň grafické znázornění jednotlivých stavenišť. Určení jednotlivých stavenišť je však vyhrazeno zvláštnímu řízení dle §§ 10 a násl. stav. řádu, t. j. řízení parcelačnímu, podmíněnému vůlí vlastníka. Poněvadž ani obsahem plánu samého, t. j. nějakým vysvětlením k němu ani obsahem nař. rozhodnutí nebylo určení jednotlivých stavenišť v plánu polohy způsobem zcela nepochybným vyloučeno, obsahuje plán polohy více, než co jest po zákonu přípustným jeho obsahem. Slušelo proto námitku třetí uznati důvodnou a v důsledku toho zrušiti nař. rozhodnutí dle § 7 zák. o ss. Věcí žal. úřadu bude, aby učinil opatření, by obec D. vypustila z plánu polohy grafické rozdělení pozemku st-lova na místa stavební, které, jak uvedeno, se zákonným obsahem plánu polohy srovnati se nedá.

Č. 7692.

Vodní právo. — Řízení správní: O náhradě útrat právního zastoupení v řízení vodoprávním podle § 98 mor. vod. zák.

(Nález ze dne 16. ledna 1929 č. 725.)

Věc: Antonín D. a spol. v M. H. (adv. Dr. Emil Goliat z Mor. Ostravy) proti ministerstvu zemědělství o náhradu útrat právního zastoupení v řízení vodoprávním.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení, pokud pak obsahuje výrok o náhradě útrat požadovaných Antonínem D. v řízení konsensním, zrušuje se pro nezákonnost.

Důvody: Podáním z 16. února 1924 obrátili se st-lé Antonín D. a spol. v M. H. na min. prací a poukazovali na to, že následkem doložení Báňskou a hutní společností se snížil terén a že příkop, do něhož ústí kanalisace města M. H., nemá následkem nestejného sesednutí půdy náležitého odtoku, dále že pozvolným sesouváním půdy následkem doložení vznikl u železničního náspu močál, z čehož vznikají nesnesitelné závady, zejména zdravotní. Ve věci konalo se místní šetření dne 15. května 1924 a pak 30. června 1924, při nichž byly konstatovány závady jednak v obytných staveních následkem spodní vlhkosti, jednak bylo konstatováno vnikání vody do sklepů v důsledku stoupající hladiny spodních vod, a konečně bylo konstatováno, že příkopem, o němž byla svrchu řeč, odvádějí se vedle povrchních vod i vody kanalisační, které v něm stagnují, šíří zápach a způsobují ve značné míře závady zdravotní. Když pak Báňská a hutní společnost se dohodla s obcí M. O. o odstranění zmíněných závad provedením regulačních prací a kanalisace, předložil vládní komisař města M. O. projekt na úpravu dosavadní kanalisace v M. H., kdežto Báňská a hutní společnost předložila projekt na sanaci záv. příkopu počínaje od propustky severní dráhy až k řece Odře. Pro-