

čilo usnesením rekursního soudu (třebas potvrzujícím usnesení prvního soudu) dnem následujícím po uplynutí 15 dní od doručení rozhodnutí rekursního soudu.

(Rozh. ze dne 19. března 1935, R III 141/35; důvody viz Úr. sb. č. 2020.)

Čís. 14250.

Výpověď služebního poměru je účinná, stala-li se doporučeným dopisem k rukám člena domácnosti zaměstnance (jeho manželky).

(Rozh. z 20. března 1935 Rv III 763/34; důvody viz Úr. sb. č. 2022.)

Čís. 14251.

Vymáhající věřitel může se domáhati vyjevovací přísahy, i když nevedl dříve exekuci na nemovitost a na pohledávky povinného.

(Rozh. ze dne 21. března 1935, R I 188/35.)

Vymáhající věřitel navrhl zahájení řízení podle § 47 ex. ř. proti povinnému. **P r v ý s o u d** tomuto návrhu nevyhověl z těchto důvodů: Podle § 47 ex. ř. odst. 2 lze nařídit dlužníku složení manifestační přísahy v případě, že u dlužníka nebyly nalezeny věci, které mohly být vzaty do exekuce, nebo byly shledány jen takové věci, jejichž nedostatečnost pro jejich malou hodnotu nebo zástavní práva pro jiné věřitele již zřízená, jasně najevo vychází. Tyto předpoklady zde nejsou, poněvadž věci zabaveny byly a třebaže byly podány třetími osobami vylučovací žaloby, není jisto, jaký bude výsledek těchto sporů, a nevychází jasně najevo zástavní práva nebo nároky třetích osob, které by vylučovaly exekuci. Návrh na zavedení manifestačního řízení podle § 47 ex. ř. je při nejmenším předčasný. **R e k u r s n í s o u d** k návrhu vymáhajícího věřitele změnil usnesení prvního soudu a návrhu na řízení podle § 47 ex. ř. vyhověl. **D ů v o d y:** Za podmínek § 47 odst. 2 ex. ř. lze žádati za vyjevovací přísahu bez ohledu na to, zda exekuce na nemovitosti nebo jiná práva dlužníková byla zahájena nebo skončena (rozh. čís. 10827). Uvedené podmínky jsou splněny, poněvadž, pokud jde o položky, na něž třetí osoby neuplatňují právo vlastnické, jsou věci ty takové ceny, že jejich nedostatečnost pro jejich malou hodnotu jasně najevo vychází. Pokud pak jde o ostatní vylučované předměty, na něž jiné osoby uplatňují nároky činící exekuci nepřipustnou, stačí pro vyhovění návrhu, že na tyto předměty jiné osoby nároky činí, nechť se tak stane jakýmkoli způsobem, a jest proto nerozhodno, jaký bude výsledek ve sporech excindačních, neboť dle dnešního stavu nároky ty činěny jsou, a to stačí k odůvodnění návrhu podle § 47 odst. 2 ex. ř.