

neuplatňuje žalovaná strana ani formálně ani věcně, a ovšem nemohla by ho ani s úspěchem uplatňovati, neboť žalující strana není odesílatelem fosforu, nebalila ho a není zodpovědnou za vady v jeho obalu. Dovolací důvod nesprávného právního posouzení není proto opodstatněn.

Čís. 4689.

Dopravní řád železniční.

Pokud se může dráha dovolávati zákonné domněnky Šu 86 (2) žel. dopr. ř., dopravována-li tekutina ve skleněném balonu.

(Rozh. ze dne 17. února 1925, Rv I 23/25.)

Žalobce zaslal dráhou skleněný balon naplněný terpentínovým olejem. Při dojití do stanice určení bylo zjištěno, že se skleněný balon rozbil a olej vytekl. Žalobě na dráhu o náhradu škody procesní soud první stolice vyhověl, odvolací soud žalobu zamítl. Nejvyšší soud nevyhověl dovolání.

Důvody:

Právní posouzení odvolacího soudu jest bezvadné. Nezáleží vůbec na tom, zda se skleněný balon má pokládati za pouhý obal terpentínového oleje, jímž byl naplněn, či za součást přepravovaného zboží, k použití předpisů Šu 86 (1) čís. 4 a 2 žel. dopr. ř. stačí, že náleží k předmětům, jež pro svou přirozenou křehkost jsou při železniční přepravě vydány zvláštnímu nebezpečí rozbití, a že byl proti tomuto nebezpečí chráněn dalším obalem. I kdyby se připustilo, že vhodným obalem lze technicky nebezpečí křehlosti úplně odstraniti, jisto jest, že taková technická opatření mají pro svou nákladnost hospodářské meze, dále, že křehkost jednotlivých skleněných nádob jest rozličná, takže opatření, vyhovující v jednom případě, se ukáží v jiném případě nedostatečnými. Proto nelze z posudku znalce, že zjištěné balení jest obvyklým obchodním a řádným balením, získati nic pro stanovisko žalobkyně. Ze znalce dalšího posudku, že učiněnými opatřeními byla možnost rozbití zmenšena, plyne však, že nebyla úplně odstraněna, takže balon zůstal i nadále, třeba ve zmenšené míře, vydán zvláštnímu nebezpečí rozbití. Odvolací soud mohl proto uznati a přihlédnuv ještě ke zjištěným skutečnostem, že ze všech skleněných demijonů ve voze stejně řádně uložených a přivázaných se rozbil jediný balon s terpentínovým olejem, také uznal v tomto případě za prokázanu možnost rozbití následkem jeho přirozené křehlosti nesnášející otřesů při železniční dopravě, takže platí zákonná domněnka odstavce (2) Šu 86 žel. dopr. ř., že se balon rozbil pro tuto svou křehkost, a železnice jest podle Šu 86 (1) čís. 4 žel. dopr. ř. prosta ručení za škodu tím vzešlou.