

Bylo proto ke sporné otázce odpověděti právní větou, uvedenou v čele.

Plenární rozhodnutí ze dne 23. dubna 1931,  
Pres. 916/30. Dr. Pekárek.

## L I T E R Á R N Í Z P R Á V Y.

---

**Bergel: System der österreichischen Körperschaftssteuer mit Berücksichtigung der tschechoslovakischen besonderen Erwerbsteuer.** Vídeň, Manz, 1931. VIII a 325 str. 8°. Cena neudána.

Spis jest prvním samostatným a úplným výkladem rakouské daně korporací, u nás zvláštní daní výdělkovou zvané. A jest výkladem podrobným, který zabývá se také otázkami všeobecnými s hlediska daného thematicu. Praktická činnost autorova vede spíše než k obsáhlým rozborům theoretických otázek ke drobnomalbě v úplnosti materiálu legislativního a judikatury.

Pro poměry rakouské jest to pomůcka vskutku pro praxi neocenitelná; poměry československé jsou na konci jednotlivých paragrafů stručně skizzovány, výjimkou také chybějí (na př. u § 57, který jedná o stížnosti ke správnímu soudu). Na československou judikaturu zřetel vzat nebyl. Polemiky s československým prováděcím nařízením nejsou vždy přesvědčivé a kritiku odchylek československého práva od rakouského bych vždy nesdílel. Ale přes to nutno uznati, že výklad je vždy bystrý a mínění autorovo obratně hájeno.

Poznámky o poměrech v říši Německé nejsou dosti úplné, rozhodně jsou ještě stručnější, než výklady o poměrech československých.

Z československé literatury známy jsou autorovi arci pouze práce vydané jazykem německým.

Přes to vše jest knihu i u nás užitečno čísti. Drachovský.

## D E N Í K.

---

**Jednací řády pro soudy první a druhé stolice** (n. m. spr. 112 ř. z.) 1897 a vl. n. č. 99 Sb. z. a n. (1924) s jednacími řády pro státní zastupitelství a poručenské (sirotčí) úřady vyjdou v druhé m d o p l n ě n ě m v y d á n í v nejbližší době nákladem »Československého Kompasu«, tiskařské a vydavatelské akc. společnosti v Praze-Smíchově, jako svazek XXV. sbírky Komentovaných zákonů. Upravil toto vydání opět Antonín Hartmann, odborový přednosta ministerstva spravedlnosti. První vydání z roku 1927 bylo rozebráno na předběžné přihlášky a nedostalo se ani do knih-

kupeckého prodeje. Ba několik set přihlášek nemohlo býti ani již vyřízeno. Tím se ukázalo, jak nutno bylo uspořádati toto vydání ve státním jazyce. Do té doby bylo užíváno namnoze Manzova vydání, posledního z roku 1917, které bylo ovšem zastaralé, hledíc na množství zákonů, nařízení a výnosů, vydaných po převratě a nehodilo se za pomůcku našim soudům a praktickým právníkům. Jednací řád pro soudy na Slovensku a Podkarp. Rusi nebyl před tím knižně vydán. Pořadatel snažil se již při prvním vydání co možná vyčerpati obsažnou látku, sestavil při paragrafech platné předpisy věci se dotýkající a opatřil je vysvětlivkami a poukazy na příslušná ustanovení. Nové vydání pak doplnil podle dalších zákonů, nařízení a výnosů vydaných do počátku roku 1931. Bude tedy toto vydání cennou pomůckou především pro soudce, soudní kanceláře a úředníky justičních úřadů. Obsahující však také předpisy, které se vztahují na styk soudů se stranami a s jejich zástupci a styk s cizími soudy a úřady, jako zejména veškeré mezinárodní smlouvy o právní pomoci v občanských i trestních věcech a o výkonu exekučních titulů, předpisy zasahující do advokátní a notářské praxe a pod., bude též nezbytnou pomůckou pro každého praktického právníka i pro strany přicházející do styku se soudy a justičními úřady. Lze očekávati, že uspokojí všechny, kdož po něm sáhnou, jako ostatní svazky této sbírky. Vydání obsahuje přes 2900 stránek; cena vázaného výtisku je Kč 270.—.

**Pozor na agenty!** Firma bratří K. prodává mýdlo a měla ve svých službách agenta J., který přišel ke krejčímu P. a nabídl mu ke koupi mýdlo za 354 Kč 40 hal. a na protiúčet si vzal oblek za 285 Kč. Když přišlo mýdlo, zaplatil P. 69 Kč 40 hal. jako nedoplatek kupní ceny za mýdlo. Firma bratří K. však žalovala P. na zaplacení 285 Kč a tvrdila, že její agent J. nebyl oprávněn pro sebe nějaké zboží na protiúčet od zákazníků vybírat. Po zavedeném trestním řízení byl agent J. odsouzen pro podvod a k náhradě 300 Kč P-ovi za odebraný od něho oblek. Soud civilní vyhověl žalobě firmy bratří K. a odsoudil P. k zaplacení zažalované částky 285 Kč s úroky a útratami, ježto P. neměl agentovi J-ovi oblek na protiúčet vydávati, ač agent J. předstíral P., že jest oprávněn na účet provisi u firmy bratří K. oblek si odebrati, v trestním řízení však vypověděl, že k inkasu pro sebe od firmy bratří K. nebyl oprávněn. — Nelze tedy agentům takovým věřiti a nutno se dříve obrátiti na firmu prodávající, zdali souhlasí s tím, aby se jejímu agentovi na protiúčet oblek dodal.

Dr. Ot. Hurych.