

Tyto důvody však straně sděleny nebyly, a tím bylo jí znemožněno, aby proti názorům tu projeveným, zejména pokud jde o povahu nařízených rituálních úkonů a o závěr úřadem z toho činěný, mohla po př. uvést svoje protidůvody.

Nedostatkem připojení důvodů byla proto jak straně obrana tak i nss-u přezkoumání nař. rozhodnutí a rozhodování o meritě věci znemožněno, pročež se onen nedostatek jeví jako vada podstatná, pro kterou bylo nař. rozhodnutí zrušiti podle § 6 zák. o ss.

Č. 3531.

Státní občanství: Šestiměsíční propadnou lhůtu k podání opčního prohlášení podle § 4 č. 4 úst. zák. č. 236/1920 jest čítati ode dne účinnosti tohoto zákona.

(Nález ze dne 28. dubna 1924 č. 7390).

Věc: Žofie H. v Praze proti ministerstvu vnitra o státní občanství.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Nař. rozhodnutím zamítlo min. vnitra opční prohlášení podané rumunskou státní příslušnicí Žofií H. podle § 4 č. 4 úst. zák. z 9. dubna 1920 č. 236 Sb. dne 14. března 1921 u magistrátu hlavního města Prahy, ježto toto prohlášení bylo podáno po uplynutí lhůty předepsané a dne 16. ledna 1921 končící, a ježto mimo to jmenované jako manželce Bernarda H., který nebyl za mrtvého prohlášen a s nímž manželství nebylo rozloučeno ani prohlášeno za neplatné, samostatně, opční právo dle § 5 uvedeného zák. nepřisluší.

Stížnost vytýká tomuto rozhodnutí nezákonnost především z toho důvodu, že šestiměsíční opční lhůtu v § 4 č. 4 cit. úst. zák. danou jest čítati ode dne účinnosti zákona toho, t. j. ve smyslu § 20 ode dne, kdy vstoupila v platnost mírová smlouva St. Germainská s Rakouskem, což se stalo, pokud jde o čsl. republiku, dne 31. prosince 1921, kdy byla smlouva tato ve Sbírce zák. a nař. pod č. 507 vyhlášena, takže opční prohlášení bylo podáno včas.

Tato námitka jest bezpodstatná. Pro šestiměsíční propadnou lhůtu k podání opčního prohlášení dle § 4 č. 4 úst. zák. nestanoví zákon ten žádného zvláštního počátečního dne. Proto jest dle ustanovení § 20 téhož zák. tuto lhůtu čítati ode dne účinnosti cit. zák., kteráž nastává, pokud jde o poměr k státům, utvořeným z území bývalé říše rakousko-uh., dnem, kdy mírová smlouva, uzavřená s Rakouskem v St. Germainu en Laye, dne 10. září 1919 vstoupí v platnost. Smlouva tato nevstoupila však pro čsl. republiku v platnost teprve dnem jejího vyhlášení ve Sbírce zák. a nař., t. j. dnem 31. prosince 1921, nýbrž již dnem 16. července 1920, což bylo včas uvedeno ve všeobecnou známost a sice vyhláškou min. vnitra v dohodě s min. věcí zahr. z 20. srpna 1920 č. 492 Sb., při čemž bylo upozorněno, že následkem toho nabyt cit. úst. zák. účinnosti, pokud jde o poměr k státům utvořeným z území bývalé říše rak.-uh., zmíněným dnem 16. července 1920 a že se tímto dnem počaly zejména lhůty, pro které uvedený zákon nestanoví jiného počátečního dne, opětne pak článkem 3. nař. vlády z 30. října 1920 č. 601 Sb.

Konečný den 6 měsíční lhůty zmíněné byl tedy den 16. ledna 1921. Opční prohlášení st-lčino, datované dnem 21. února 1921, bylo u magistrátu hlav. města Prahy podáno až v březnu 1921, tedy po skončení lhůty k jeho podání stanovené.

Zamítlo-li žal. min. toto opční prohlášení z důvodu jeho opožděného podání, není nař. rozhodnutí v rozporu se zákonem i slušelo zamítnouti stížnost jako bezdůvodnou, aniž bylo třeba zabývat se druhým důvodem pro zamítnutí to uvedeným a stížností rovněž napadeným.

Č. 3532.

Vojenské věci. — Ústavní právo. — Administrativní řízení: I. President republiky je ve smyslu § 64 č. 10 ústavní listiny povolán a oprávněn vydávati předpisy o úpravě služebního pořadí vojenských gázistů, pokud úprava ta nebyla zařízena zákonem. — II. Výnos ministerstva národní obrany ze 16. října 1920 č. 163.000, schválený presidentem republiky, jest normou, která až do jinaké úpravy zákonem, materii ve výnose tom projednávanou platně a závazně upravuje a to s platností od vydání výnosu toho. — III. Kvalifikace vojenského gázisty člsl-ého z doby rakouské nemůže sama o sobě tvořiti podklad pro stanovení pořadí podle uvedeného výnosu.

(Nález ze dne 29. dubna 1924 č. 11109/23).

V ě c: František J. v Praze proti ministerstvu národní obrany (min. konc. Dr. Jos. Kocman) o služební pořadí.

V ý r o k: Naříkané rozhodnutí zrušuje se pro nezákonnost.

D ů v o d y: Ve schematismu člsl. branné moci bylo st-li, plu:ovnickovi just. služby, stanoveno služební pořadí dnem 1. září 1913, při čemž mu nebyla podle výn. mno ze 16. října 1920 č. 163000/8, uveřejněného ve věstníku téhož min., roč. III., část 57, bod 593, čítána ona služební doba, po kterou byl kvalifikován jako k povýšení nezpůsobilý. St-lovu žádost, aby jeho pořadí bylo upraveno bez ohledu na kvalifikační popis pouze na základě jeho celkové služební doby ve smyslu zák. z 19. března 1920 č. 195 Sb., poněvadž výn. č. 163000/8 odporuje zákonu, zamítlo mno rozhodnutím z 13. listopadu 1922 v podstatě z těchto důvodů:

»St-lovo pořadí bylo upraveno podle výn. mno ze 16. října 1920 č. 163000/8, podle něhož se do pořadí nepočítá doba ztrávená v některé hodnosti, byl-li dotyčný v kvalifikační listině nebo jinak líčen jako k povýšení nezpůsobilý. Dle kvalifikační listiny byl st-l k povýšení nezpůsobilý v letech 1899, 1900, 1901, 1907 a v době od 1. června do 19. srpna 1916 a od 4. května do 25. listopadu 1917, pročež mu bylo při proočítání pořadí k 1. lednu 1920 odečísti dobu 4 roků a 10 měsíců z jeho celkové služební doby.

»Výnos č. 163000/8 neodporuje žádnému zákonu, poněvadž o stanovení pořadí vojenských gázistů žádný zákonný předpis neexistuje a poněvadž zákon z 19. března 1920 č. 195 Sb. nestanovil, že by služební doba tvořila základ pro ustanovení pořadí. Proto také není služební