

plnění vymáhajících věřitelů. Na plnění navzájem, na vyplacení odstupného bylo podle smíru závislým jen vydání výmazného prohlášení. Plnění navzájem bylo podle §u 367 ex ř. na rozdíl od §u 8 ex. ř. předpokladem povolení exekuce, ta však povolena jest pravoplatně, tím je otázka vzájemného plnění vyřízena a důvodu k odkladu podle §u 42 čís. 4 ex. ř. není. Byl-li první soudce toho názoru, že odbytné nebylo vyplaceno, že tedy vzájemné plnění není vykonáno, mohl z toho důvodu po případě odepřítí povolení exekuce, avšak odklad exekuce podle §u 42 čís. 4 ex. ř. z toho důvodu povoliti nelze.

### Čís. 6670.

**»Zaopatřením« ve smyslu §u 166 obč. zák. rozumí se, by se nemanželskému dítěti dostalo takového vychování, by pak bylo s to, samo se vyživovati. Nárok nemanželského dítěte proti otci na poskytnutí peněz k založení samostatné živnosti nelze uplatňovati v nesporném řízení.**

(Rozh. ze dne 11. ledna 1927, R I 1186/26.)

Návrhu nemanželské dcery (devatenáctileté) a poručníka, by nemanželský otec složil peníze potřebné k založení živnosti dcery, s o u d prvé stolice vyhověl. Re k u r s n í s o u d zrušil napadené usnesení a poukázal žadatele na pořad práva. Ne j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

### D ů v o d y:

Jak patrně ze spisů domáhají se nezl. Rozalie Z-ová a její poručník Antonín N. na nemanželském otci, by složil 6.000 Kč, aby nezletilá Rozalie Z-ová mohla si zařídit švadlenství a aby po případě jí zbyly peníze, kdyby se chtěla provdati. Již z toho plyne, že tu nejde o nároky plynoucí z § 166 obč. zák., a zejména z nároku nemanželského dítěte na zaopatření o sobě ještě neplyne, že by mu nemanželský otec musil poskytnouti i prostředky k založení samostatné živnosti. Naopak není zaopatřením ve smyslu §u 166 ob. zák. rozuměti nic jiného, než aby nezletilému dítěti dostalo se takového vychování, by pak bylo s to, samo se vyživovati (srv. rozh. n. s. vídeňského, úř. sb. čís. 1812, a Dr. Armin Ehrenzweig, System des österreichischen allgemeinen Privatrechtes, zweiter Band, zweite Hälfte, Familien- und Erbrecht, Vídeň 1924, § 461, II. 3, str. 250). Nárok na poskytnutí peněz k založení samostatné živnosti nelze proto uplatňovati proti nemanželskému otci v nesporném řízení podle §u 16. čís. nař. ze dne 12. října 1914, čís. 276 ř. zák. (první dílčí novela), a nemění na věci ničeho okolnost, že při výslechu dne 2. září 1926 žádali nezl. Rozalie Z-ová a její poručník pro případ, že by nemanželský otec 6.000 Kč nemohl složití najednou, by na zaopatření nezl. Rozalie Z-ové ode dne 1. července 1926 přispíval měsíčními 200 Kč, neboť tím podstata nároku nebyla změněna.