

900 Kč za propadlé prohlášené četnickému strážmistru Ž. a dvě třetiny ze zmíněné částky chudinskému fondu ve Vyškově. Jelikož vylíčeným, zákon porušujícím postupem okresního soudu ve Vyškově způsobenou újmu obžalovaného jinak odčinití nelze, bylo vyhověti zmáteční stížnosti podané generální prokuraturou podle § 33 tr. ř. na záštitu zákona a podle § 292 tr. ř. uznati právem, jak se stalo.

### Čís. 5208.

**Podvod spadá pod prísnejšie ustanovenie § 381, čís. 1 tr. zák., keď pachateľ predstieral, že ako verejný úradník v obore svojho úradu niečo podnikne pre poškodených.**

(Rozh. zo dňa 30. januára 1935, Zm IV 275/34.)

Najvyšší súd v trestnej veci proti J. Š., obžalovanému zo zločinu a prečinu podvodu, na základe verejného pojednávania o zmätočnej sťažnosti obžalovaného podľa 1. odst. § 35 por. nov. zrušil rozsudky obidvoch nižších súdov v celom rozsahu a vec vrátil krajskému súdu v R. S. k novému pojednávaniu a rozhodnutiu; zmätočnú sťažnosť obžalovaného poukázal na toto rozhodnutie.

### Z d ô v o d o v :

Najvyšší súd, majúci jednak vybaviť námietky zmätočnej sťažnosti, jednak v smysle posl. odst. § 385 tr. p. preskúmať aj z úradnej povinnosti, či zákon nebol mylne upotrebený v neprospech obžalovaného, presvedčil sa, že neboli nižšími súdmi zistené všetky skutočnosti, rozhodné pre toto riešenie.

Nižšie súdy podriadili činy obžalovaného, spáchané na škodu P. B. a M. B., aj pod ustanovenie § 381, č. 1. tr. z. Podľa skutkových zistení, obsažených v odôvodnení prvostupňového rozsudku v súvislosti s výrokom rozsudkovým, obžalovaný predstavil sa poškodeným ako úradník finančného riaditeľstva, ktorý nemá veľa roboty a preto rád sa prechádza po horách a kontroluje pri tom pomery poplatníkov. Pri tom obžalovaný sľúbil poškodeným podať v ich mene rekurz proti výmere dôchodkovej dane a prijal za to od jedného 10 Kč a od druhého 38 Kč; rekurzy síce napísal, avšak neodovzdal ich na patričné miesto. Predovšetkým treba tu uviesť, že poškodený M. B. udal, že obžalovaný na jeho otázku, aké má zamestnanie, udal, že dochádza na finančné riaditeľstvo do R. S., keď sa pojednáva o daniach, že tam referuje, že mimo to je tlumočníkom a že dochádza aj na sedriu. Poškodený P. B. však udal, že obžalovaný tvrdil, že býva v H., že bol v Amerike verejným notárom, že chodíva po vrchoch a pozoruje pomery obyvateľstva, že je referentom u finančného úradu v R. S., že podľa toho referuje u úradu a to sa uplatňuje. Z toho plynie, že skutkové zistenia nižších súdov nie sú úplné.

Podvod spadá pod prísnejšie ustanovenie § 381, č. 1 tr. z., vydával-li sa podvodník za verejného úradníka, a to v tom smysle, že aj jeho čin má mať ráz verejnoprávny. Činy obžalovaného, spáchané voči poškodeným M. a P. B., mohli by byť podriadené pod toto prísnejšie ustanovenie zákona len, keď by bolo bezpochybné, že sa obžalovaný vedome vydával za skutočného úradníka finančného riaditeľstva a že pri tom predstieral, že ako úradník v obore svojho úradu voľačo podnikne pre poškodených. Aby sa mohol v tomto smysle učiniť spoľahlivý právny záver, treba presne zistiť všetky skutočnosti, potvrdené poškodenými, a potom posúdiť aj smysel výrokov obžalovaného. Pri tom treba tiež zistiť, či v týchto prípadoch obžalovaný výslovne sľúbil, alebo aspoň vedome naznačoval, že poškodeným nielen napíše rekurzy, lež že vykoná ešte voľačo viac, a to ako úradník finančného riaditeľstva v tomto úrade. Pri tomto posúdení môže byť tiež smerodatnou výška odmeny, ktorú obžalovaný žiadal za svoju činnosť.

Prípád podvodu, spáchaného na škodu M. M., kvalifikovaly nižšie súdy podľa § 381, č. 1 tr. z. preto, že sa obžalovaný vydával za amerického verejného notára, nezistily však skutočnosti, na základe ktorých považovali obžalovaného za verejného úradníka v smysle § 381, č. 1 tr. z. Pri tom príde v úvahu otázka, či verejný notár vo Spojených štátoch amerických je verejným úradníkom v smysle tamojšieho zákona a či tá činnosť, ktorú obžalovaný sľúbil vykonať, spadá do oboru pôsobnosti verejného notára vo Spojených štátoch amerických.

Vyskytuje sa tu tedy prípad 1. odst. § 35 por. nov. a preto najvyšší súd pokračoval podľa tohoto ustanovenia zákona a zmätočnú sťažnosť obžalovaného poukázal na toto rozhodnutie.

### Čís. 5209.

**Podľa § 91, odst. 1 tr. p. zmocnenie môže byť dané tiež vo zvláštnom písomnom vyjadrení. Obsah tohoto písomného vyjadrenia, jeho formu a ďalší postup zákon neurčuje; stačí tedy, keď ten, kto je oprávnený k udeleniu zmocnenia, dá písomne na javo svoju vôľu, aby ho zastupoval verejný obžalobca.**

(Rozh. zo dňa 31. januára 1935, Zm III 558/34.)

Najvyšší súd v trestnej veci proti F. D. a spol., obžalovaným z prečinu pomlvy tlačou, na základe verejného pojednávania následkom zmätočnej sťažnosti verejného obžalobcu vyniesol toto usnesenie: Následkom zmätočnej sťažnosti verejného obžalobcu na základe § 35, odst. 1. por. nov. z povinnosti úradnej zrušuje najvyšší súd rozsudky oboch súdov nižších stolíc v časti vzťahujúcej sa na obžalovaného F. D., proti tomuto obžalovanému nariaduje nové pokračovanie a tým poveruje krajský ako kmetský súd v B. Zbývajúca na obžalovaného O. P. sa vzťahujúca časť výroku rozsudku vrchného súdu zostáva v platnosti. Zmätočnú sťažnosť poukazuje najvyšší súd na toto rozhodnutie.