

**Čís. 16751.**

**Pohľadávka okresnej nemocenskej poisťovne na poisťnom môže byť predmetom postupu súkromnej osobe.**

(Rozh. z 1. februára 1938, R IV 8/38.)

Okresná nemocenská poisťovňa v R. postúpila svoju pohľadávku na poisťnom proti Ľudovítovi B. a spol. — dotyčne ktorej už viedla exekúciu proti dlžníkom — Márii B., pretože táto vyplatila dlh Ľudovíta B. a spol.

Súd prvej stolice na žiadosť cesionárky povolil pokračovanie v exekúcii, povolenej na žiadosť okresnej nemocenskej poisťovne. Rekursný súd žiadosť cesionárky zamietol.

Na jvyšší súd obnovil usnesenie súdu prvej stolice.

**D ů v o d y:**

Mylný je názor rekursního soudu, že Okresní nemocenská pojišťovna v R. nebyla oprávněna svoji pohledávku na pojistném postoupiti (cedovati) vymáhající straně, protože tato pohledávka je pohledávkou veřejnoprávní a protože tato pohledávka následkem zaplacení vymáhající stranou zanikla.

Není takového zákonného ustanovení ani obecného právního pravidla, podle kterého by pohledávky okresní nemocenské pojišťovny na pojistném nemohly býti předmětem postupu. Zvláště nemá takového ustanovení zákon č. 189/1934 Sb. z. a n. o sociálním pojištění. Zákaz postupu uvedený v § 139 tohoto zákona se vztahuje jen na nároky osob oprávněných na pojistné dávky.

Názor, že postoupená pohledávka zaplacením zanikla a že proto nemůže býti předmětem cese, je mylný. Při cesi — byla-li pohledávka zaplacená cesionářem — pohledávka nezanikne, nýbrž nastane jen změna v osobě věřitelově. Změna v osobě vymáhajícího věřitele za exekučního řízení nepřekáží podle § 17 exekučního zákona pokračování v exekuci.

Z uvedeného plyne, že vymáhající věřitelka jako cesionářka Okresní nemocenské pojišťovny v R. byla oprávněna žádati, aby v její prospěch bylo pokračováno v exekuci povolené na žádost Okresní nemocenské pojišťovny v R. pro postoupenou pohledávku.

Z těchto důvodů bylo rozhodnuto, jak se stalo.

**Čís. 16752.**

Schválením scudzovacej smluvy vlastníka zabranej pôdy Štátnym pozemkovým úradom (§ 7 zák. č. 215/1919 v znení zák. č. 108/1921 Sb. z. a n.) bola pôda vypustená zo záboru a aj keď potom pozemno-

knižný súd na žiadosť Štátneho pozemkového úradu (ministerstva zeme-  
dľstva) preca znova povolil na ňu poznámku záboru a bolo vykonané  
nové prídellové pokračovanie, nemožno s pozemkov, ktoré majú byť  
odčlenené a zapísané na nových prídelcov, vymazať podľa §§ 27, 28  
zák. č. 329/1920 Sb. z. a n. hypotekárne záložné práva, ktoré si na-  
dobudly tretie osoby po vypustení pôdy zo záboru; ich výmaz mohol  
by sa stať len v pokračovaní podľa § 56 pozkn. por.

(Rozh .z 2. februára 1938, R III 17/38.)

Ministerstvo zemedelstva navrhlo, aby pozemnoknižný súd povolil  
podľa prídelovej listiny vo vložke č. 258 obce N. (na Slovensku) slú-  
čenie parcely č. 666, 667, 668 a 669, rozdelenie týchto na nové parcely,  
odpísanie častí nových parciel bez bremien a závad do nových vložiek  
a vklad vlastníckeho práva na ne v prospech prídelcov, uvedených v prí-  
delovej listine.

P o z e m n o k n i ž n ý s ú d usnesením predvolal na výslach podľa  
§ 56 pozkn. por. hypotekárnych veriteľov, v prospech ktorých vložené  
bolo na nehnuteľnosti záložné právo ešte pred zapísaním (novej) po-  
známky zamýšľaného prevzatia štátom podľa § 3 zák. č. 329/1920 Sb.  
z. a n. s tým, že bez ich súhlasu nemožno povoliť odpísanie parciel  
bez bremien a závad do nových vložiek. — R e k u r z n ý s ú d usne-  
senie pozemnoknižného súdu zbavil účinnosti. D ô v o d y: Pretože  
v pozkn. vložke č. 258 obce N. u parciel č. 666, 667, 668 a 669 bolo  
pod B 4 poznamenané zamýšľané prevzatie zabraného majetku štátom  
podľa § 3 zák. č. 329/1920 Sb. z. a n., je pozemnoknižný súd povinný  
na návrh Štátneho pozemkového úradu, teraz ministerstvo zemedelstva  
v smysle §§ 26, 27 a 28 cit. zákona previesť tieto nehnuteľnosti priamo  
do vlastníctva prídelcov a zároveň vymazať s nich všetky pozemno-  
knižné bremená a dlhy, pokiaľ ministerstvo zemedelstva neurobilo iného  
návrhu. Napadnuté usnesenie je teda v rozpore s citovanými zákonnými  
predpismi a bolo ho treba zrušiť. Pozemnoknižný súd musí o žiadosti  
ministerstva zemedelstva rozhodnúť podľa §§ 26, 27 a 28 zák. č. 329/  
1920 Sb. z. a n. bez ohľadu na vyjadrenia hypotekárnych veriteľov.

N a j v y š š í s ú d usnesenie rekurzného súdu zbavil účinnosti, ob-  
novil usnesenie pozemnoknižného súdu a vrátil mu spisy, aby pokračovanie  
započaté podľa § 56 pozkn. por. dokončil a na jeho základe  
meritorne rozhodol.

#### Z d ô v o d o v:

Podľa obsahu spisov patrily nehnuteľnosti, o ktoré ide a ktoré ob-  
siahnuté boli pôvodne v pozkn. vložke č. 50 kat. územia N. a zapísané  
ako vlastníctvo Karoliny K., k súboru veľkého majetku pozemkového,  
podliehaly ako také záboru a bola na ne poznámka záboru a zamýšľa-  
ného prevzatia pod č. d. 2816/1924 a č. d. 190/1925 aj pozemnoknižne  
zapísaná.

Určitú čiastku týchto nehnuteľností na základe kúpopredajnej smluvy, sjednanej dňa 12. júna 1929 a Štátnym pozemkovým úradom schválenej, odkúpili Václav J. a jeho manželka, nadobudli tedy tieto záborové nehnuteľnosti skráteným prídelenom a bolo vlastnícke práva na tieto takto nadobudnuté nehnuteľnosti — medzi ktorými sa nachádzajú aj parcely č. 666, 667, 668 a 669 — v prospech už uvedených manželov pri prevedení nehnuteľností do pozkn. vložky č. 258 pozemnoknižne vložené (č. d. 19871930). Na tieto prídelenové nehnuteľnosti ministerstvo zemedelstva usnesením č. d. 2414 zo dňa 21. apríla 1937 dosiahlo proti manželom J. (resp. proti manželke a dedičom Václava J.) v pozkn. vložke č. 258 z n o v a poznámku záboru a zamýšľaného prevzatia, a to v čase, keď proti pomenovaným novým nabyvateľom podľa zápisov C 2, 4, 6, 13, 24, 26, 28, 40, 45, 46 a 47 boli pre rôznych veriteľov už rozličné pozemnoknižné práva pravoplatne vložené resp. zaznamenané.

Schválením scudzovacích smlúv vlastníka zabranej pôdy v smysle § 7 zák. č. 215/1919 Sb. z. a n. v znení novely č. 108/1921 Sb. z. a n. v y p ú š ť a však Štátny pozemkový úrad pôdu zo záboru, z r i e k a s a p r á v, plynúcich zo záboru pre štát, a nemá preto proti tretím osobám nadobudnútym si pozemnoknižné právo po uvoľnení právneho účinku okolnosť, že si Štátny pozemkový úrad (ministerstvo zemedelstva) bez súhlasu a vedomia týchto tretích osôb bezprávne a mylným opatrením pozemnoknižného súdu aj na tento už zo záboru vypustený majetok pozdejšie znova vymohol poznámku záboru.

Takto uvoľnené nehnuteľnosti nemôžu byť predmetom nového prídelenového pokračovania s právnym následkom vymazania pozemnoknižných bremien v smysle ustanovení zák. č. 329/1920 Sb. z. a n.

Odporuje preto rozhodnutie rekurzného súdu platnému právu a správne konal pozemnoknižný súd, keď sa so zreteľom na uvedené okolnosti spravoval všeobecným predpisom § 56 pozkn. por.

Bolo preto treba usnesenie rekurzného súdu zbaviť účinnosti a keďže pozemnoknižný súd pokračovania podľa § 56 pozkn. por. — správne započaté — v dôsledku nesprávneho stanoviska rekurzného súdu nedokončil, bolo rozhodnuté, ako je vo výroku usnesenia obsiahnuté.

### Čís. 16753.

Pri posúdení toho, či by bol zamestnanec, neprihlásený k povinnému penzijnému poisteniu, v prípade riadneho prihlásenia získal čakaciu dobu podľa § 16 zák. č. 26/1929 Sb. z. a n., treba počítať aj dobu, po ktorú sa za trvania pracovného pomeru liečil v nemocnici.

Aj slepcovi prislúcha zvýšenie invalidného dôchodku podľa § 23 zák. č. 26/1929 Sb. z. a n., len ak je trvale bezmocný v smysle tohoto ustanovenia.

(Rozh. z 2. februára 1938, Rv III 758/37.)