

předpisy zaručujícími volnost stěhování, neboť volnost takto zaručená nemá nic společného s předpisy o cestování do ciziny, jsouc podrobena zvláštním ustanovením zákonným. Že názor stížnosti jest nesprávný, jest zřejmo i z toho, že cit. cís. nař. z r. 1865 bylo zrušeno teprve zákonem z 29. března 1928 č. 55 Sb., kterým byly vydány nové předpisy o cest. pasech. Zákon ten vešel arcit' v účinnost po vydání nař. rozhodnutí.

Zbývá námitka, že v předpisech §§ 3, 14 a 27 min. vyhlášky č. 80/1867 ř. z., jichž se úřad dovolává, není právního podkladu pro uložení trestu st-lům, ježto v §§ 3 a 14 není vůbec trestní sankce a podle § 27 lze trestati jen falšování pasů, používání pasů cizích nebo vědomě falešné údaje při vyhotovení pasu. Vznášejíc tuto námitku čte stížnost reuplně ustanovení § 27, jehož se sama dovolává. Z tohoto ustanovení jest zcela jasně patrné, že trestní sankci podle cís. nař. z 20. dubna 1854 č. 96 ř. z. podléhají — pokud nespádají pod trestní zákon — nejen přestupky, jež jsou tu výslovně příkladmo (arg. slovo »insbesondere«) uvedeny, nýbrž všechny přestupky ustanovení předcházejících citovanému § 27, tedy i přestupky §§ 3 a 14, na něž žal. úřad poukázal.

Č. 8577.

S a m o s p r á v a o b e c n í : Obec nemohla v roce 1927 předepsati státní železnici příspěvek podle § 27 ob. fin. novely č. 329/21.

(Nález ze dne 30. dubna 1930 č. 6782.)

V ě c : Město L. proti zemskému správnímu výboru v Praze (za zúč. ředitelství státních drah Praha—Sever rada stát. drah Roman Pochop) o příspěvek podle § 27 fin. novely.

V ý r o k : Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y : Městské zastupitelstvo v L. se usneslo dne 30. září 1928 uložiti ředitelství státních drah Praha—Sever k úhradě rozpočtového schodku na rok 1927 příspěvek dle § 27 ob. fin. novely ve výši 389.718 Kč. K odvolání ředitelství státních drah bylo usnesení to osk-í zrušeno, poněvadž státní dráhy, jsouce dle § 72 zák. čís. 76/27 od daně výdělkové osvobozeny, nepodléhají v důsledku odst. 3 § 27 zák. č. 329/21 příspěvku dle tohoto zákonného ustanovení. Odvolání obce L. bylo nař. rozhodnutím zamítnuto. O stížnosti podané do tohoto rozhodnutí uvažoval nss takto:

Stížnost vytýká, že předpisem § 17 zák. č. 77/27 bylo ustanovení § 27 zák. č. 329/21 zrušeno s účinkem teprve od r. 1928. Mohl tedy po názoru st-lky býti tento příspěvek za r. 1927 od státní dráhy požadován, třeba že byla podle § 72 zák. č. 76/27 od daně výdělkové osvobozena již od 1. ledna 1927. Nss nedal stížnosti za pravdu.

Podle § 17 zák. č. 77/27 pozbyl § 27 zák. č. 329/21 platnosti na léta 1928 a další. Toto usnesení § 17 zák. č. 77/27 nestanoví nic více, než že za léta 1928 a následující nelze již vůbec příspěvek podle § 27 ob. fin. novely vybírat. Pokud jde o dobu předchozí platí však ustanovení

§ 27 zák. č. 329/21 beze změny. Platí tedy pro rok 1927 také ustanovení odst. 3 § 27, podle něhož na povinnost k placení příspěvku sluší obdobně použití ustanovení, podle kterých některé podniky státní nejsou podrobeny dani výdělkové.

Podle § 68 lit. e) zák. č. 76/27 podléhají však podniky státní zvláštní dani výdělkové a nejsou tedy podle § 47 odst. 1 č. 1 cit. zák. všeobecné dani výdělkové vůbec podrobeny. Od zvláštní daně výdělkové jsou pak osvobozeny státní železnice podle § 72 lit. a). Ustanovení tato jsou účinná podle čl. XVI uváděcích ustanovení k tomuto zákonu již počínajíc dnem 1. ledna 1927.

Nepodléhaly tedy již od počátku roku 1927 státní železnice ani všeobecné ani zvláštní dani výdělkové. Nebyly tudíž již od počátku roku 1927 dani výdělkové vůbec podrobeny. Z toho plyne, že jim vzhledem k ustanovení § 27 odst. 3 ob. fin. novely za rok 1927 nemohl býti příspěvek podle tohoto zákonného ustanovení předepsán a to tím méně, když příspěvek byl nesporně předepsán již v době, kdy zák. č. 77/27 byl již vydán. Okolnost, že mohla obec snad příspěvek ten předepsati ještě před účinností tohoto zákona, na kterou stížnost poukazuje, nemá pro posouzení případu právního významu. — — —

Č. 8578.

Samospráva obecní: I. * Jest nezákonné, zamítne-li odvolací úřad námitku poplatníkovu, vznesenou z důvodu překročení zákonné hranice obecního úvěru (§ 20 zák. z 15. června 1927 č. 77 Sb.) proti usnesení obecního zastupitelstva o úhradě rozpočtového schodku zápujčkou, s tím, že přípustnost obecní zápujčky podle cit. ustanovení bude zkoumána v řízení schvalovacím (§ 23 ob. fin. nov.). II. O rozdílu mezi výdaji řádnými a mimořádnými v hospodářství obecním.

(Nález ze dne 30. dubna 1930 č. 6961.)

Prejudikatura: Boh. A 8206/29.

Věc: Dr. Josef S. v P. proti zem. správnímu výboru v Praze o rozpočet hl. m. Prahy na rok 1928.

Výrok: Nař. rozhodnutí, pokud se týká položek mimořádného rozpočtu hlavního města Prahy na rok 1928, na nové dlažby, čisticí stanici, nové kanalisace, zřízení nového osvětlování, vodojemy, potrubí a vodárenské úřady, jakož i pokud se týká přípustnosti zápujček, obecním zastupitelstvem usnesených, se zrušuje pro nezákonnost. Jinak se stížnost zamítá jako bezdůvodná.

Důvody. Ústřední zastupitelstvo hlavního města Prahy stanovilo ve své mimořádné schůzi, konané dne 20. února 1928, rozpočet obce na rok 1928. Proti usnesení tomu podal Dr. Josef S. odvolání, ve kterém mimo jiné vytýkal:

I. Do mimořádného rozpočtu jsou zařaděna tato vydání: 1) nové dlažby Kč 30,000.000, 2) čisticí stanice Kč 3,392.420, 3) nové kanalisace