

o záv. výborech, jehož generelní norma ustupuje odchylné speciální normě článku L zák. č. 54/1932 Sb.

Za této situace vystupuje do popředí otázka, zdali sporné právo nahlížení do mzdových a platových listin se dá v daném případě opřít o ustanovení § 3 lit. b) ve spojitosti s úvodní větou § 3, podle níž záv. výbory jsou povolány, aby hájily a povzbuzovaly hospodářské, sociální a kulturní zájmy zaměstnanců v závodě. Žal. úřad v té příčině pouze uvádí, že nahlédnutí bylo třeba proto, že otázky, související s právní povahou pensijního fondu, dotýkají se hospodářských a sociálních zájmů zaměstnanců. Pro posouzení právní povahy pensijního fondu zřejmě však nemá a ani mít nemůže nahlížení do platových listin pražádného významu. Jiných konkrétních okolností, z nichž by bylo možno na potřebu nahlédnutí souditi, žal. úřad však neuvedl, ponechav neřešenu zejména otázku, zúčastněnou stranou v řízení správním vznesenou, zda nahlédnutí do platových listin je snad zapotřebí za účelem sdělení nového pensijního statutu bankovních zaměstnanců, což arci předpokládá, že záv. výboru přísluší na sdělení tohoto statutu ingerence. Aby se de plano touto otázkou zabýval, neměl ovšem nss ani příčiny, ba ani procesní možnosti (§ 5 zák. o ss.).

Nař. rozhodnutí nemá tedy pro svůj závěr ohledně potřeby záv. výboru nahlížení do mzdových a platových listin potřebného skutkového základu, a bylo je proto zrušiti podle § 6 zák. o ss.

Č. 11.984.

Závodní výbory. — Řízení před nss-em: * Rozhodnutí o přiznání odkladného účinku stížnosti podané k nss-u proti nálezu, který vydal senát rozhodčí komise podle zák. o záv. výborech (§ 17 zák. o ss.), nepřísluší předsedovi senátu, nýbrž rozhodčí komisi ve složení podle § 26 zák. o záv. výborech.

(Nález ze dne 19. června 1935 č. 16.930/35.)

V ě c: Závodní výbor Banky pro obchod a průmysl, dříve Länderbanka v Praze (adv. Dr. Egon Schwelb z Prahy) proti rozhodčí komisi závodních výborů v Praze (za zúč. Banku pro obchod a průmysl, dříve Länderbanka v Praze adv. Dr. Josef Koeser z Prahy) o odkladný účinek stížnosti na nss.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vadnost řízení.

D ů v o d y: Rozhodčí komise podle zák. o záv. výborech v Praze nálezem z 21. června 1933 uznala právem, že Banka pro obchod a průmysl, dříve Länderbanka v Praze je povinna umožniti, aby záv. výbor v bance zřízený mohl svým členem k tomu určeným nahlédnouti do mzdových a platových listin závodem vedených za účasti zástupce závodu. Proti tomuto rozhodnutí podala banka stížnost k nss-u a zároveň požádala rozhodčí komisi, aby této její stížnosti ve smyslu § 17 zák. o ss. přiznala odkladný účinek. Tuto žádost vyřídil předseda rozhodčí komise nař. usnesením, jímž ve smyslu § 524 c. ř. s. přiznal stížnosti

banky podané na nss odkladný účinek, poněvadž bez tohoto opatření byl by účel stížnosti zmařen, a není obavy, že by vznikla nepoměrná újma pro výkon usnesení. V usnesení uvedeno, že proti němu není samostatného opravného prostředku.

Uvažuje o stížnosti do tohoto usnesení podané, musil se nss zabývat nejprve námitkou, že nař. rozhodnutí je zmatečné, poněvadž vydáno bylo předsedou rozhodčí komise a nikoliv senátem, složeným podle § 26 zák. o záv. výborech. Nss uznal námitku tuto důvodnou. O tom, má-li mít stížnost, podaná k nss-u, odkladný účinek či nikoliv, platí speciální předpis § 17 zák. o ss, který ustanovuje, za jakých předpokladů může býti povolen odkladný účinek pro rozhodnutí, proti němuž podána byla stížnost na nss.

Podle tohoto předpisu rozhoduje o přiznání odkladného účinku úřad správní, jímž podle konstantní judikatury je onen úřad správní, který vydal rozhodnutí nař. stížností k nss-u (srov. Boh. A 6296/27, 7103/28 a 9546/31). Tímto úřadem v daném případě je však podle § 26 zák. o záv. výborech celé kolegium rozhodčí komise a nikoliv její předseda. Měla proto o přiznání odkladného účinku stížnosti na nss rozhodnouti rozhodčí komise v senátu složeném podle ustanovení § 26 zák. o záv. výborech a nikoliv pouze předseda tohoto senátu. Poněvadž působnost rozhodčí komise v tom směru je stanovena výslovným předpisem zákona, nelze jako subsidiární právní normy dovolávat se ustanovení § 524 civ. řádu soud., neboť podle § 35 odst. 2 vl. nař. č. 2/1922 Sb. lze předpisů tohoto řádu o jednání před soudy okresními použít pro jednání před rozhodčími komisemi jen potud, »pokud není nic jiného stanoveno«, kterýžto předpoklad zde však chybí. Netřeba proto ani zkoumati, zda na základě předpisu § 524 civ. ř. soud. byl by skutečně předseda rozhodčí komise oprávněn sám o přiznání odkladného účinku rozhodnouti.

Z důvodů těch bylo nař. rozhodnutí zrušiti podle § 6 zák. o ss.

Č. 11.985.

Samospráva obecní. — Řízení před nss-em. — Řízení správní: I. Připojením podpisu starosty obce, který je advokátem, na stížnosti obce na nss je vyhověno požadavku § 18 odst. 3 zák. o ss, třebaš při podpisu starosty není výslovně uvedena jeho vlastnost jako advokáta. — II. I před zákonem z 15. února 1867 č. 13 z. z. čes. byl jak český, tak německý text zemských zákonů českých, náležitě publikovaných, stejně autentický. — III. I za účinnosti zák. č. 76/1919 Sb. jest k odvolání do sistačního opatření podle § 102 obec. zřiz. čes. oprávněno obecní zastupitelstvo, nikoliv obecní rada.

(Nález ze dne 21. června 1935 č. 16.877/35.)

Prejudikatura: ad II. Boh. A 2218/23, 4369/25, 6788/27; ad III. Boh. A 2218/23.