

částky, převyšující 25.000 Kč, nikoli však nad jeden milion Kč, jest pojišťovna povinna zadržeti jednu třetinu. Pro otázku, zda jest pojišťovna povinna řídit se tímto předpisem, jest zajisté rozhodující, že žalovaná pojišťovna má své sídlo v Praze a že tam koná veškeré platy, tedy v oblasti práva tam platného. Nelze tedy pochybovati, že žalovaná je vázána uvedeným výnosem a nelze tu užití odchylných předpisů, platných snad pro jinou právní oblast, o které dovolatelka opírá svůj nárok.

Čís. 15898.

Věřitel, který se marně pokusil, aby dosáhl honorování kuponů dlužních úpisů u platebny a ve splništi, ježto dlužník neposkytl úhradu, jest oprávněn žádati zaplacení přímo u dlužníka.

(Rozh. ze dne 5. března 1937, Rv I 1829/36.)

Žalovaná obec uzavřela ve Spojených státech severoamerických dolarovou zápůjčku, na niž byly vydány dlužní úpisy majiteli znějící s kupony, na základě nichž mohli majitelé kuponů žádati proplacení pololetních úroků. Poněvadž kupon, splatný 1. ledna 1935, nebyl proplacen proto, že žalovaná obec nedala fiskální agentuře v New Yorku (v místě splniště) k dispozici částky potřebné k proplacení kuponů, domáhá se žalobce zaplacení příslušné částky přímo na obci. Žalobě bylo vyhověno soudy všech tří stolic, nejvyšším soudem z těchto

d ů v o d ů:

Žalobce směl podle smlouvy požadovati honorování především u platebny a ve splništi (U. S. A.). Toto smluvní ustanovení je zajisté v zájmu žalované obce, na niž nelze požadovati, aby pro placení kuponů měla plnou úhradu jak v místě plnění, tak i doma. Proto je její prvotní povinností, aby zřídila dostatečnou úhradu u platebního místa, kde se má žalobce domáhati zaplacení. Jestliže se však žalobce o to pokusil, ale nedostalo se mu zaplacení proto, že se žalovaná nepostarala o úhradu, nelze zajisté žalobci upírati právo, aby žádal zaplacení přímo u žalované obce, když tu její zájmy již nejsou dotčeny, protože se od ní nepožaduje pohotovost úhrady na dvou místech. Bylo by jenom docela nepotřebnou oklikou, kdyby — podle žalované — bylo žalobci přiznáno právo, aby se po případě sporem domohl odsouzení žalované k tomu, aby pro něho zřídila úhradu u americké banky, a kdyby pak žalobci k vymožení tohoto nároku měla býti povolena exekuce. Ani právně, ani hospodářsky nelze tuto konstrukci žalované odůvodniti a udržeti.

Čís. 15899.

Může-li býti služební poměr rozvázán jen po provedeném disciplinárním řízení, musí býti kárné řízení se zaměstnancem, jehož služební poměr má býti zrušen z důvodů uvedených v § 34 č. 1, 3, 4 a 6 zák.