

odůvodniti ani poukaz na okolnost, že zemský úřad neshledal důvodů k zavedení vyšetřování proti obviněnému okresnímu náčelníkovi, když nebylo soudy ani zjišťováno, z jakého důvodu se ono opatření zemského úřadu stalo. Nejvyšší soud nemohl však ve věci sám meritorně rozhodnouti, neboť nižší soudy neučinily skutková zjištění, na jichž základě by bylo lze posouditi, zda čin obžalovaného tvoří skutkovou podstatu trestného činu a pod které ustanovení zákona jest jeho čin zařaditi. Jmenovitě neučinily zjištění, z kterých by bylo možno posouditi, zda obviňování bylo objektivně křivé a zda bylo učiněno vědomě křivě (§§ 227, 229 tr. zák.), či zda obžalovaného stíhá toliko nedbalost a v jaké míře (§ 20 zák. čl. XL/1914). Poněvadž nejvyšší soud sám potřebná zjištění vzhledem k ustanovení 3. odstavce § 33 por. nov. učiniti nemůže, bylo postupovati ve smyslu 1. odstavce § 35 por. nov. a učiniti opatření uvedené ve výrokové části tohoto usnesení, na něž bylo zmateční stížnost poukázati.

Čís. 4589.

Zástupcom súkromného žalobcu v pokračovaní pred sborovým súdom pri všetkých procesných úkonoch — aj pri ohlásení odvolania — ak nejde o prípad zastupovania zákonným zástupcom v smysle § 47 odst. I. tr. p., môže byť len advokát.

Preskúmal-li odvolací súd meritorne odvolanie, ohlásené pred sborovým súdom v mene súkromného žalobcu osobou, ktorá nie je advokátom, prekročil medze svojej pôsobnosti a zavinil zmätok podľa § 384 č. 4 tr. p.

(Rozh. zo 17. januára 1933, Zm IV 470/32.)

N a j v y š š í s ú d v trestnej veci proti V. T., obžalovanému zo zločinu krivého obvinenia podľa § 227 I. a II. odst. tr. zák., na základe verejného pojednávania o zmätočnej sťažnosti náhradnej súkromnej žalobkyne Z. B. z úradnej povinnosti na základe dôvodu zmätočnosti podľa § 384 č. 4 tr. por. zrušil rozsudok odvolacieho súdu spolu s pokračovaním, ktoré nasledovalo po späťvzatí odvolania verejného žalobcu, a vrátil vec vrchnému súdu v K., aby znovu rozhodnul o odvolaní, ktoré podal O. B. ako zástupca poškodenej Z. B.; zmätočnú sťažnosť poukázal na toto rozhodnutie.

D ô v o d y:

Preskúmavajúc rozsudok odvolacieho súdu na základe zmätočnej sťažnosti poškodenej Z. B. ako náhradnej súkromnej žalobkyne spoznal najvyšší súd, že rozsudok tento a čiastočne aj pokračovanie odvolacieho súdu trpí zmätočnosťou podľa § 384 č. 4 tr. por., ktorej je treba vždy dbať z úradnej povinnosti (posl. odst. cit. §). Proti oslobodzujúcemu rozsudku prvej stolice ohlásil odvolanie verejný žalobca; na jeho základe odvolací súd správne pokračoval až do tej doby, kedy namiesto vrchného prokurátora pri odvolacom hlavnom pojednávaní vzal toto odvo-

lanie späť. Ďalšie pokračovanie previedol odvolací súd na základe odvolania, ktoré po vyhlásení rozsudku prvej stolice ohlásil O. B., ktorý bol prítomný pri hlavnom pojednávaní ako plnomocenstvom vykázaný zástupca neprítomnej poškodenej Z. B. Odvolací súd o tomto odvolaní jednal vo veci samej a vyniesol tiež rozsudok vybavujúci vec meritorne, ačkoľvek nebolo tu odvolania oprávnenej osoby, ktoré by mohlo byť predmetom meritorného preskúmania a rozhodnutia odvolacieho súdu.

Podľa plnomocenstva, ktorým sa pri hlavnom pojednávaní v prvej stolici vykázal O. B. ako zástupca neprítomnej poškodenej Z. B., nie je on advokátom; pretože nešlo o prípad zastupovania zákonným zástupcom v smysle I. odst. § 47 tr. por. a pretože podľa § 47 II. tr. por. môže sa súkromný žalobca dať zastupovať pri takom úkone, o jaký išlo v tomto prípade, v pokračovaní pred sborovým súdom iba advokátom, nebola poškodená Z. B. pri prehlásení O. B., že pre ten prípad, keď štátny zástupca neohlási odvolanie, ohlasuje odvolanie ona, zastúpená spôsobom v zákone predpísaným; nemôže sa preto toto prehlásenie O. B. považovať za prevzatie zastupovania obžaloby oprávnenou náhradnou súkromnou žalobkyňou Z. B. Pretože táto ani iným zákonom zodpovedajúcim spôsobom neprevzala zastupovanie obžaloby, nebolo tu po späťvzatí odvolania verejného žalobcu takého odvolania, ktoré by odvolací súd v medziach svojho oprávnenia podľa posl. prípadu § 422 II. odst. a § 423 tr. por. mohol vo veci samej preskúmať a o ňom vecne rozhodnúť. O odvolaní podanom neoprávnenou osobou O. B. mal odvolací súd rozhodnúť v smysle I. a II. odst. § 422 tr. por. hľadiac k ustanoveniu §§ 400 č. 3, 401 al. 3 tr. por. Meritorným preskúmaním odvolania, podaného neoprávnenou osobou, prekročil odvolací súd medze svojej pôsobnosti, určené hore cit. predpismi a zavinil tak zmätok podľa § 384 č. 4 tr. por., na základe ktorého bolo jeho vadné pokračovanie počínajúc od späťvzatia odvolania verejného žalobcu aj s vadným rozsudkom zrušené a odvolaciemu súdu nariadené, aby znovu po zákone rozhodol o odvolaní, ktoré podal O. B. Zmätočná sťažnosť náhradnej súkromnej žalobkyne stala sa týmto rozhodnutím bezpredmetnou.

Čís. 4590.

I technickou stránkou podniku pověřený veřejný společník protokolované firmy odpovídá za nenáležitě vedení knih po rozumu § 486 a) tr. zák., ví-li, že funkcí tou pověřený společník povinnosti v tom směru nedostál; nestačí, že působil na tohoto společníka, by dal knihy do pořádku, nestaral-li se o provedení tohoto opatření.

»Nepořádně« po rozumu § 486 a) tr. zák. jsou vedeny knihy, které neumožňují přehled stavu majetku (aktiv a pasiv) ani dlužníkovi ani třetí osobě s potřebným vzděláním; vyhovuje takové vedení knih, že i třetí osoba účetnictví znalá může z nich — třebaže s průtahem — sestavit přehled o stavu jmění; nestačí, zjedná-li si obchodník teprve dodatečně předepsaný stav knih z dokladů a zápisků jen jemu srozumitelných.