

věď živnosti vzata na vědomí, byl v rozporu se zákonem. Stačí-li však již tento důvod sám o sobě, aby odůvodnil nevzetí opovědi na vědomí, nemusil se soud zabývat otázkou, zda i druhý důvod je ve shodě se zákonem, a slušelo tuto stížnost zamítnouti.

ad II. Podle § 77 odst. 2 správ. řádu č. 8/1928, jež žal. úřad přes nesprávnou citaci měl zřejmě na mysli, může úřad odkladný účinek odvolání vyloučiti, jestliže okamžitý výkon jest odůvodněn nebezpečím v prodlení v zájmu strany nebo naléhavým zájmem veřejným.

Již v nálezech Boh. A 11.289/1934 a 11.789/1935 bylo vysloveno, že rozhodnutí o odepření odkladného účinku odvolání podle cit. předpisu není dáno do volné úvahy úřadu správním předpisem neomezené. Pak ale dopadá na takovéto rozhodnutí ustanovení 2. odst. § 68 správ. řádu, podle něhož rozhodnutí má obsahovati také odůvodnění, t. j. v konkrétním případě uvedení skutečností, z nichž úřad dospěl k závěru, že předpoklady v § 77 odst. 2 správ. řádu uvedené jsou splněny. V nař. výměru skutečnosti takové uvedeny nejsou, zejména nelze v tom směru uznati za dostatečný zcela všeobecný poukaz na zájmy živnostenské policie. Skutečnosti takové nebyly však ani dříve st-li sděleny a byla mu tedy odňata možnost řádné obrany a je také nss znemožněno spolehlivé přezkoumání nař. výroku. Důvody teprve v odvodním spise žal. úřadu uvedené nemohou ovšem nahraditi nedostatečné odůvodnění nař. rozhodnutí. Vytčený nedostatek tedy zakládá podstatnou vadu řízení, pro kterou slušelo toto rozhodnutí zrušiti.

Č. 13.078.

Samospráva okresní: * Pro přikazování mandátů při volbě okr. výboru podle § 71 ve spojení s §§ 56 a 46 řádu volení do zem. a okr. zastupitelstev č. 126/1927 Sb. je rozhodný počet členů, který volební strana má v okr. zastupitelstvu, nikoli počet hlasů, kterého dosáhla při volbě do okr. zastupitelstva.

(Nález z 23. listopadu 1937 č. 945/36-2.)

V ě c: Dr. Štěpán B. a spol. v Berehově proti rozh. zem. úřadu v Užhorodě z 27. listopadu 1935 o volbě okr. výboru.

V ý r o k: Stížnost se zamítá.

D ů v o d y: Při volbě okr. výboru v Berehově, konané 30. října 1935, sdružily se v jednu skupinu (I.) strana republikánská se stranou živnostenskou s 4092 hlasy a 8 mandáty (i se členy jmenovanými), ve druhou skupinu (II.) strana soc. demokratická se stranou židovskou se 3115 hlasy a 5 mandáty (i se členy jmenovanými), kdežto strana komunistická s 8797 hlasy a 6 mandáty a maďarská národní s 8246 hlasy a 5 mandáty vystupovaly samostatně. Celkový počet 8 členů okr. výboru byl podle volebního čísla 3 rozvržen a mandáty přikázány takto:

I. sdružení 8:3 = 2 mandáty se zbytkem 2, II. sdružení 5:3 = 1 mandát se zbytkem 2, strana komunistická 6:3 = 2 mandáty, maďarská strana národní 5:3 = 1 mandát se zbytkem 2. Tím bylo obsazeno 6 mandátů. Ze zbývajících dvou mandátů přidělila volební komise jeden I. sdružení, o druhý pak bylo losováno mezi II. sdružením a maďarskou stranou národní, připadl pak losem II. sdružení.

Proti této volbě podali st-lé námitky, uplatňující v nich, že o osmý mandát nemělo být losováno, nýbrž měl být tento mandát obdobně podle § 46 odst. 2 řádu volení pro zem. a okr. zastupitelstvo přikázán maďarské straně národní jakožto straně, jež při volbě okr. zastupitelstva dosáhla většího počtu hlasů než sdružení stran II. Námitky tyto byly nař. rozhodnutím zamítnuty.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí uvážil nss:

Podle ustanovení 2. odst. § 71 řádu volení do zem. a okr. zastupitelstev (zákon ze 14. dubna 1920 č. 330 Sb. ve znění zákona ze 14. července 1927 č. 126 Sb., pokud se týče zákona č. 58/1935 Sb.) koná se volba okr. výboru podle obdoby §§ 54 až 57 tohoto zákona o volbě zem. výboru. O volbě zem. výboru stanoví pak předpis 2. odst. § 56, že komise při volbě užije obdobně ustanovení §§ 45 až 49 o volbě zem. zastupitelstva s odchylkou, že i strana, která nemá tolik členů, kolik činí číslo volební, může obdržeti zastoupení v zem. výboru. Posléze uvedená odchylka nepřichází při dnešním sporu v úvahu.

Podle § 45 provede se rozvrh mandátů členů zem. zastupitelstva tím způsobem, že se vypočte číslo volební, dělí se jím počet hlasů, odevzdaných pro každou kandidátní listinu, načež volební komise přikáže každé straně tolik mandátů, kolikráte je volební číslo obsaženo v součtu hlasů pro stranu tu odevzdaných, při čemž kandidátní listiny stran sdružených se sice sečtou každá zvlášť, avšak při rozdělování mandátů se počítají jako jediná listina a přikáží se jim mandáty společně. Pro případ, že tímto způsobem nebyly obsazeny všechny mandáty, určuje § 46, že se přikáží zbývající mandáty postupně stranám, které při dělení podle § 45 vykázaly největší zbytek dělení, jsou-li však zbytky dělení u několika stran sobě rovny, přidělí se mandát straně, která dosáhla většího počtu hlasů, a je-li i počet hlasů stejný, rozhodne los. Nemůže být pochyby o tom, že »počtem hlasů« v § 46 jsou míněny hlasy, jichž ta která volební strana (nebo skupina stran sdružených) dosáhla při volbě zem. (okr.) zastupitelstva a na jejichž základě se vypočítalo volební číslo i počet mandátů jednotlivým stranám (skupinám stran sdružených) připadající.

Avšak ustanovení § 46 jest přímo dáno jen pro volby zem. (a podle § 60 okr.) zastupitelstva, kdežto pro volby zem. (okr.) v ý b o r u má ho podle předpisu § 56 být použito jen o b d o b n ě. Tu pak jest uvážiti, že volba zem. (okr.) výboru se koná ze zem. (okr.) zastupitelstva (§ 54) a že voliči, kteří odevzdávají při této volbě hlasy, jsou jen členové zastupitelstva. Má-li se proto ustanovení § 46 odst. 2 pro volby zem. (okr.) výboru užiti obdobně, je pro tyto volby »počtem hlasů« rozuměti toliko hlasy členů zastupitelstva, které, rozlišují-li se podle stran,

jsou co do počtu shodny s počtem mandátů, jež ta která strana v zastupitelstvu má, včítajíc v to ovšem i mandáty členů jmenovaných, kteří podle svého prohlášení s tou kterou stranou budou voliti.

K témuž výsledku se dospěje, uváží-li se, že volební číslo, vyhledané při volbě zastupitelstva, je výsledek dělení součtu hlasů při volbě zastupitelstva platně odevzdaných počtem mandátů zvětšeným o jeden, kdežto při volbě výboru jest jím výsledek dělení počtu členů zastupitelstva stejně opraveným počtem mandátů. Jinak by nemohlo státi v § 56, že i strana, která nemá tolik členů, kolik činí číslo volební, může obdržeti zastoupení, kdyby »hlasy« z § 46, nedosahující čísla volebního a neposkytující pak nárok na mandát, musily býti brány doslovně při použití obdoby, jak jest o ní řeč v § 56 (srov. Boh. A 4506/25 o volbě obec. rady).

Z těchto úvah plyne, že při volbě okr. výboru a rozdělení zbývajících mandátů nelze za stranu, která dosáhla většího počtu hlasů, pokládati onu stranu (skupinu stran sdružených), již připadl větší počet hlasů při volbě zastupitelstva, nýbrž jen onu, která má větší počet hlasů v zastupitelstvu.

V dnešním případě zůstaly pro volbu výboru po provedeném přidělu mandátů podle volebního čísla ve smyslu § 45 tři skupiny, z nichž každá měla stejný zbytek dělení (2), kdežto strana komunistická, vyčerpavši dělením beze zbytku počet svých členů zastupitelstva, pro další přiděl odpadla. Bylo proto mezi oněmi třemi stranami (skupinami) provésti rozvrh dvou dosud neobsazených mandátů podle obdoby 2. odst. § 46, totiž přiděliti je postupně stranám, které dosáhly většího počtu hlasů, t. j. stranám, které mají větší počet členů zastupitelstva (včítajíc v to i členy jmenované). Podle toho bylo přiznati prvý z neobsazených mandátů skupině stran sdružených I., jež měla 8 členů zastupitelstva. Druhé dvě strany, strana maďarská národní a skupina stran sdružených II., měly v zastupitelstvu menší, spolu však stejný počet členů. Bylo proto o zbývajícím mandát mezi těmito dvěma stranami rozhodovati podle 2. odst. § 46 losem, jak se také ve skutečnosti stalo. Požadavek, aby tento poslední mandát byl přidělen maďarské straně národní, poněvadž při volbách okr. zastupitelstva dosáhla většího počtu hlasů než konkurující skupina sdružených stran II., nemá podle toho, co nahoře vyloženo, v zákoně opory, a proto nař. rozhodnutí námitky st-lů právem zamítlo.

Č. 13.079.

S a m o s p r á v a o k r e s n í: * Ustanovení § 36 odst. 3 správ. řádu č. 8/1928 Sb., podle něhož, připadne-li poslední den lhůty na neděli atd., je pokládati za poslední den lhůty nejbližší den pracovní, platí i pro námitky proti volbě do okr. zastupitelstva podle § 70 řádu volení č. 126/1927 Sb.

(Nález z 23. listopadu 1937 č. 1040/36-2.)