

kovo bylo pokládáno za neúplné neb opožděné splnění vyrovnání. Nepoměr mezi takovým nedopatřením jako příčinou a mezi úplným zničením vyrovnání, jež postihuje mimo dlužníka též všechny věřitele a mimo to po případě i rukojmí, jest tak nesmírný, že nelze uplatňování takových nedopatření srovnati s pravidly poctivého vzájemného styku a dobrých mravů. Tím jest právní věta v čele uvedená odůvodněna.

Čís. 7761.

Fiduciář není oprávněn, by sám nakládal s podstatou jmění stíženého fideikomisární substitucí; to může fiduciář činiti jen spolu s fideikomisárním substitutem.

Smír, uzavřený s fiduciářem ohledně peněžité pohledávky, na němž se nesúčastnil zákonný zástupce nezl. fideikomisárního substituta a jenž nebyl ohledně tohoto nezletilce schválen opatrovnickým soudem, není podle § 7 ex. ř. titulem způsobilým k tomu, by na jeho základě byla povolena exekuce vnucenou dražbou nemovitosti, stížené fideikomisární substitucí.

(Rozh. ze dne 9. února 1928, R I 44/28.)

Soud první stolice povolil exekuci vnucenou dražbou nemovitosti, rekursní soud exekuční návrh zamítl. Důvody: Na základě dluhopisu, schváleného opatrovnický ohledně nezletilého Ericha G-a bylo pro vymáhajícího věřitele pro jeho peněžitou pohledávku vloženo zástavní právo na nemovitost. Podle knihovního stavu jest vlastníkem nemovitosti Frieda G-ová, již jest nezl. Erich G. substituován jako poddědic. Žalobou Ck III 183/27 uplatnil vymáhající věřitel svá práva pouze proti Friedě G-ové. Smír uzavřený dne 23. března 1927 mezi stranami nebyl schválen ani pozůstalostně ani opatrovnický. Tímto smírem není tudíž zjedнан exekuční titul proti Erichu G-ovi. Frieda G-ová není neobmezenou vlastníkem nemovitosti, jsouc omezena substitučním závazkem ve prospěch nezl. Ericha G-a. Nemohou proto býti exekučním titulem směřujícím proti Friedě G-ové dotčena práva nezl. Ericha G-a, což by nastalo dražbou nemovitosti. Exekuce, směřující pouze proti Friedě G-ové, může a smí postihnouti jediné její věcná práva, tudíž pouze její obmezené vlastnictví (§§ 608 a 613 obč. zák.). Tím však nesmí býti porušena práva poddědiců. Vzhledem k tomu jest exekuce dražbou nemovitosti nepřipustnou.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody:

Jak již v rozhodnutí čís. 4721 a 6412 sb. n. s. dovozeno, není fiduciář podle § 613 obč. zák. oprávněn, by sám nakládal s podstatou jmění stíženého fideikomisární substitucí; to může fiduciář činiti jen spolu s fideikomisárním substitutem. V případě, o nějž jde, bylo sice právo

zástavní pro pohledávku stěžovatelčinu vloženo na základě dluhopisu ze dne 18. února 1926, ohledně nezletilého substituta Ericha G-a opatrovnický schváleného, při čemž soud knihovni nařídil, by usnesení bylo doručeno Vilému G-ovi, otci substituta nezl. Ericha G-a, avšak bez dodatku, že doručení děje se mu jako otcovskému opatrovníku. Ale to vše nerozhoduje, nýbrž závažno jest, že žaloba, již stěžovatelka dobývala zmíněnou pohledávku, byla řízena jen proti fiduciářce Bedřišce G-ové a ne též proti nezl. Erichu G-ovi, ač tento společně s fiduciářkou má všechna oprávnění, jedinému vlastníku příslušející. Tím odňata byla substitutu možnost, by po případě ve sporu přednesl své námítky a zejména se vyjádřil, zda připojuje se ke smíru uzavřenému fiduciářkou. Smír takto uzavřený, na němž se zákonný zástupce nezl. Ericha G-a jménem a v zastoupení jeho nesúčastnil a jenž dále nebyl ohledně tohoto nezletilce opatrovnickým soudem schválen, není podle § 7 ex. ř. titulem způsobilým k tomu, by na jeho základě byla povolena exekuce zavedením dražebního řízení, tudíž exekuce přímo na podstatu a ne pouze na užitky jmění fideikomisární substitucí stíženého.

Čís. 7762.

Politická strana není právní osobností, nelze ji tudíž postoupiti pohledávku a nemůže ona postoupiti pohledávku dále ani přímo ani svým zástupcem.

(Rozh. ze dne 9. února 1928, Rv I 751/27.)

Žalující firma domáhala se na žalovaném nakladateli jako postupnice »Pokrokové strany« zaplacení pohledávky, jež původně patřila »Realistickému klubu«. O b a n i ž š í s o u d y uznaly podle žaloby.

N e j v y š š í s o u d žalobu zamítl.

D ů v o d y:

Nesporno jest, že »Pokroková strana«, již podle žaloby byla zažalovaná pohledávka »Realistickým klubem« postoupena a jež pohledávku tu postoupila žalobkyni, není právnickou osobností (§ 26 obč. zák.), není podmínkem práv a závazků a není způsobilou k právním jednáním, takže její úkony nemohou míti v zápětí právní účinky. Byla-li tedy »realistickým klubem« zažalovaná pohledávka postoupena »pokrokové straně«, nemohla tato z postupu nabývat ani práv ani závazků, nemohla platně pohledávku tu dále postoupiti žalobkyni a nemohla ani toho kterého funkcionáře zplnomocniti, by jejím jménem pohledávky té pro ni nabyl aneb ji dále převedl na žalobkyni. Tyto úkony nemohly vyvolati právní účinky ani v její prospěch, ani na její úkor. Platnost nemohou však míti ani jednání, jež kdo předsevzal na obejití těchto právních předpisů (§ 916 obč. zák.). Uvádí-li tedy první soud, že jest zjištěno svědectvím Dra Karla L-a a postupní listinou, že se v listopadu 1925