

stoupily oproti poměrům před 1. lednem 1918 neočekávanou měrou, a že následkem toho je slušno, aby pachtýř pozemků zemědělsky obdělávaných platil vyšší pachtovné, přiměřenější zvýšeným cenám plodin v hospodářství zemědělském vytěžených. Jest proto základní podmínkou nároku propachtovatelova na zvýšení pachtovného, aby pozemky do pachtu dané byly zemědělsky obdělávány; plyne to také ze znění § 2 cit. opatření, jmenovitě jeho odstavce šestého. Rekursní soud správně ve svém usnesení dovořil, že o takovéto pozemky se zde nejedná, a poněvadž obsah dovolací stížnosti není vlastně ničím jiným, než opakováním obsahu stížnosti, podané do usnesení prvního soudu, stačí poukázat stěžovatele na odůvodnění napadeného usnesení, se zákonem a věcí se srovnávající.

Čís. 1060.

Výrok trestního soudu o nákladech trestního řízení, nepodléhající po samém zákonu řádnému oprávněmu prostředku, jest exekučním titulem, aniž třeba potvrzení o jeho vykonatelnosti.

(Rozh. ze dne 24. května 1921, R I 599/21.)

Exekuční soud povolil exekuci k vydobytí útrat trestního řízení, vzešlých v první stolici penízem 422 K, v druhé pak penízem 183 K 75 h. Rekursní soud v prvním směru povolující usnesení potvrdil, v druhém směru exekuční návrh zamítl. Důvody: Dle § 1 čís. 8 ex. ř. jest přiložit k exekučnímu návrhu odůvodněnému exekučním titulem, v dotčeném § uvedeném, dle § 54 ex. ř. potvrzení onoho úřadu, který rozhodl, že usnesení, tvořící exekuční titul, není omezeno oprávněným prostředkem, který jeho vykonatelnost odkládá. Tento předpis zákona nutno přísně dodržeti. Útraty okresního soudu, přisouzené částkou 420 K, jsou doloženy stvrzením, že rozsudek vešel v moc práva. Zákonnému předpisu bylo v tomto směru zadost učiněno. Co se však týče povolení exekuce pro útraty krajského soudu částkou 183 K 70 h, není zde žádného potvrzení, pročez bylo vyhověno stížnosti a exekuční návrh pro tentokrát zamítnut.

Nejvyšší soud obnovil usnesení prvního soudu.

Důvody:

Dle § 54 ex. ř. nutno ovšem předložit soudu, exekuci povolujícímu, potvrzení, že nález trestního soudu o nákladech řízení nepodléhá oprávněnému prostředku, jenž by vykonatelnost zastavoval. Než toto zákonné ustanovení nemá na mysli zbytečná potvrzení rozhodnutí nejvyšších stolic, jejichž vykonatelnost jest zřejmou. V daném případě je exekučním titulem rozsudek krajského soudu jako soudu odvolacího ve věcech trestních, jež dle § 479 tr. ř. lze vzít v odpor pouze zmateční stížností na záštitu zákona, tedy mimořádným oprávněným prostředkem, jenž vykonatelnosti není na překážku. Neprávem tedy žádá druhá stolice potvrzení o vykonatelnosti, jež jasně vysvítá z naduvedeného § tr. ř.