

za vyhražené úřadu opatrovnickému. Matka navrhovatelky má své řádné bydliště ve Vídni a tímto bydlištěm určuje se dle § 66. j. n. její obecný soud. Odkázání rozhodnutí ve věci této před obecný soud osoby k poskytnutí věna povinné vyhovuje zásadě, že svému zákonnému soudci nikdo odňat býti nemá, jakož i úvaze, že soud, v jehož obvodu žalovaný bydlí, nejlépe a nejsnáze jeho osobní a majetkové poměry posouditi může. Obdobné použití ustanovení §§ 65. a 66. j. n. vydaných pro řízení sporné na případ tento není nepřijatelným; neboť nárok na ustanovení přiměřeného věna patří sice povahou svou na pořad officiosní; stává se však předmětem soudcovského rozhodování ohledně práv majetkových, činí-li k poskytnutí věna povinný odpor a nedocílí-li se mezi účastníky o nároku tom dohoda.

Namítku opozdění odbyti jest poukazem na § 41. j. n., dle něhož v řízení nesporném každý soud, aniž by na udání stran byl vázán, okolnosti pro příslušnost rozhodující z moci úřední zkoumati musí.

(Rozh. z 27./9. 1910, č. j. R II 322/10.)

B.

*Spáchal-li obviněný v obvodech různých soudů několik jednotlivých skutků, které dle zásady § 173. tr. z. za jediný trestní čin považovati sluší, řídí se příslušnost dle zásady § 51. tr. ř., nikoli §§ 56.—58. tr. ř.)**

Proti Fr. V. zahájil okresní soud v Novém Městě dne 12./2. 1910 trestní řízení pro přestupek krádeže, jež podle § 412. tr. ř. pak zastaveno.

Fr. V. spáchal na to v obvodech okresních soudů v Hlinsku a Litomyšli další krádeže, z nichž krádež na A. P. v Hlinsku byla zločinnou dle § 171., 176. II. a) e) tr. z., i bylo krajským soudem v Chrudimi v té příčině zavedeno přípravné vyšetřování.

Usnesením ze dne 10./8. 1910 Vr $\frac{246/10}{25}$ krajský soud v Chrudimi postoupil tuto trestní záležitost dle § 51. odst. 2. a 3. tr. ř. krajskému soudu v Jihlavě, poněvadž okresní soud v Novém Městě vyšetřovacím výkonem ze dne 12./2. 1910 předešel, a dle zásady § 173. tr. z. veškeré útoky tvoří jediný delikt, pro který odsouzení má nastati.

Krajský soud v Jihlavě usnesením ze dne 12./8. 1910 Vr $\frac{V. 375/10}{29}$ příslušnost svoji neuznal, neboť obviněný v obvodu krajského soudu v Chrudimi spáchal zločin, v obvodu krajského soudu v Jihlavě

*) Srov. pojednání Štollovo: »O sloučení a vyloučení konnexních věcí trestních« v Právniku r. 41 str. 485.

jen přestupek krádeže, při spojitých věcech trestních dle ustanovení § 56. al. 2. tr. ř. rozhodující jest trestní věc, jež náleží jako zločin před sborový soud, třebaš okresní soud v příčině trestního činu k jeho příslušnosti patřícího předešel. Ustanovení § 51. tr. ř. tu neplatí, vždyť v tom případě, když skutková povaha trestního činu několik skutků předpokládá, z nichž skutek dřívější nabývá zločinné kvalifikace přistoupením pozdějších, za místo spáchaného činu ono místo považovati sluší, kde se stal skutek trestní čin dokonávající.

Kasační soud rozhodl dle § 64 tr. ř., že příslušným jest krajský soud v Jihlavě.

Neboť Fr. V. klade se za vinu zločin krádeže podle §§ 171., 176. II. a), b) tr. z. spáchané třemi jednotlivými útoky, z nichž 2 se staly v obvodu krajského soudu v Chrudimi, 1 v obvodu krajského soudu v Jihlavě. Třebaš byla krádež spáchaná v obvodu krajského soudu chrudimského zločinnou, jest hodnotu věcí odcizených při jednotlivých útocích dle zásady obsažené v 2. větě § 173. tr. z. sčítati a nelze obviněnému přičítati jednak zločin krádeže, jednak 2 přestupky krádeže, nýbrž jen zločin spáchaný ve 3 útocích.

Není tu tedy případ zamýšlený § 56. tr. ř., že témuž obviněnému více trestních činů za vinu se klade, nýbrž případ po rozumu § 51. al. 2. tr. ř., že trestní čin ve více okresích byl spáchán, při čemž pro příslušnost mezi soudy, o které jde, rozhodným jest předstížení.

Poněvadž pak prvý vyšetřovací výkon od okresního soudu v Novém Městě v obvodu krajského soudu jihlavského byl předsevzat, jest tento sborový soud dle § 51. al. 2. tr. ř. zde příslušným.

(Rozhodnutí nejvyššího jako kasačního soudu ze dne 23./8.

1910 $\frac{\text{Nd II. 662/10}}{1}$.)

Okr. s. Z y k l.

Přehled rozhodnutí c. k. nejvyš. soudu v jiných časopisech uveřejněných:

Právník = P. — Právníké Rozhledy = P. R. — Allg. österr. Gerichtszeitung = G. Z. — Juristische Blätter = J. B. — Gerichtshalle = G. H. — Notariatszeitung = N. Z. — Příloha k min. věstníku = off. — Österreichisches Zentralblatt für die juristische Praxis = Z. Bl — Österreichische Zeitschrift für Strafrecht = Z. Str. — Evidenzblatt für österreichische Gesetzgebung und Rechtsprechung = E. Bl. — Připojená čísla znamenají ročník a stránku přísl. časop., u min. věstn. běžná čísla rozhodnutí a u E. Bl. ročník a číslo listu. — m. n. = minist. nařízení; ř. = říšský zákonník číslo; z. = zemský zákonník číslo; v. = věstník min. spravedlnosti číslo; letopočty z tohoto a minulého století uvedeny jsou dvěma posledními ciframi arab., měsíce pak ciframi římskými.

I. Ve věcech civilních.

A. Z práva občanského.

237. §§ 6., 914. obč. zák. Přísluší-li dle znění služebních předpisů železničnímu lékaři rozhodnouti o tom, zda žel. zřízenec,