nevyrozumí o něm právního zástupce soukromého žalobce, neboť potom běží již lhůta konečná.

V »Právníku« str. 452/7, roč. 75 z roku 1936, bylo uveřejněno rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 6. března 1936, Tob 169/36, které vyslovilo tuto právní větu:

Podle výslovného znění § 112, odst. 3 tr. ř. lze jen jednou podati po uzavření vyšetřování návrh na doplnění vyšetřování.

V důvodech vrchní soud uvádí:

»Podle obsahu spisů uzavřel vyšetřující soudce přípravné vyšetřování po prvé usnesením ze dne 23. března 1935 a vyzval soukromého žalobce, aby podal do 14 dnů obžalovací spis, jinak že by se mělo za to, že ustoupil od žaloby. Usnesení toto bylo doručeno právnímu zástupci soukromého žalobce dne 29. března 1935. Ten navrhl ve 14denní lhůtě doplnění vyšetřování, načež vyšetřující soudce uzavřel vyšetřování po druhé usnesením ze dne 26. září 1935, doručeným právnímu zástupci soukromého žalobce dne 30. září 1935. Na tuto druhou výzvu reaguje však včas zase jenom novým návrhem na doplnění vyšetřování, takže dochází po jeho provedení k třetímu uzavření přípravného vyšetřování usnesením ze dne 2. ledna 1936, doručeným právnímu zástupci soukromého žalobce dne 4. ledna 1936. Ale ani tentokráte nepodává právní zástupce soukromého žalobce hned obžalobu, nýbrž ve 14denní lhůtě nový návrh na doplnění. Teprve když tento návrh byl zamítnut jako zbytečný (ovšem jen vyšetřujícím soudcem, místo radní komorou: § 112, odst. 3 tr. ř.), byla podána v nové lhůtě obžaloba dne 4. února 1936.

Proti ní vznesl obviněný F. Z. včas námitky, v nichž uplatňuje mimo jiné námitky též preklusi žalobního nároku následkem uplynutí 6týdenní lhůty § 34, odst. 2. zák. o nekalé soutěži. Ale vrchní soud shledal na základě toho, co uvedeno výše, aniž potřeboval se zabývati vlastním obsahem námitek, že nastala prekluse žalobního nároku z jiné příčiny, k níž nutno přihlížeti z úřední moci, protože soukromý žalobce nepodal obžalovací spis ve 14denní lhůtě, udělené mu po druhém uzavření přípravného vyšetřování usnesením ze dne 26. září 1935.

Již tehdy mělo býti zastaveno trestní řízení; lze totiž podati podle slovného znění § 112, odst. 3. tr. ř. po uzavření vyšetřování toliko jedenkrát návrh na doplnění vyšetřování, takže nový návrh po druhém uzavření již nebyl přípustný a postup soudu, který jej uznal, neodpovídal zákonu. Takový postup se příčí i procesní ekonomii, vede ke zbytečnému protahování řízení na úkor obviněného, ztěžuje jeho hájení a činí ilusorní lhůtu, vytčenou v § 112, odst. 3. tr. ř.«

Lhůty k daňovému přiznání.

V §u 309, odst. 4 zákona o přímých daních bylo dosud velmi důležité ustanovení, že následky zmíněné v odstavci 1 a 2 cit. paragrafu pominou, splní-li dlužník svou povinnost bez vyzvání ještě do pěti dnů po uplynutí lhůty.

Vzhledem k tomuto předpisu byla přiznání k dani podávána po uplynutí zákonné lhůty podle §u 307, odst. 1 až v dalších pěti dnech. Novela (č. 226/1936 Sb. z. a n.) toto ustanovení zrušila. Důvodová zpráva k tomu podotýká: »Poněvadž uvedené lhůty byly všeobecně prodlouženy, pozbylo významu ustanovení odst. 4, pokud dávalo poplatníku možnost splniti výzvu k podání přiznání ještě do pěti dnů po uplynutí stanovené lhůty. Z toho důvodu byla příslušná část věty, tuto výhodu obsahující, ze 4. odst. §u 309 vypuštěna.« Toto odůvodnění není ovšem případné, pokud jde o podání přiznání, ježto lhůty k přiznání byly zkráceny (§ 307, odst. 1). (Ze »Zákona o přímých daních«, opatřeného poznámkami a vysvětlivkami Dra Borise Illnera, Právo československé III/13, Praha 1936, str. 200.)

Pracovní soudy a odděl. okr. soudů pro prac. spory.

Věstník min. spravedlnosti v č. 11, 1936, na str. 171 přináší tento seznam samostatných prac. soudů a oddělení okresních soudů pro prac. spory:

A. Samostatné pracovní soudy:

a) V obvodu vrchního soudu v Praze: Aš, České Budějovice, Děčín, Hradec Králové, Jablonec nad Nisou, Karlovy Vary, Kladno, Kolín, Liberec, Mladá Boleslav, Náchod, Pardubice, Plzeň, Praha, Teplice-Šanov, Trutnov, Ústí nad Labem.

b) V obvodu vrchního soudu v Brně: Brno, Jihlava, Krnov, Moravská Ostrava, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Prostějov, Šternberk, Šumperk.

c) V obvodu vrchního soudu v Bratislavě: Bratislava, Žilina.

d) V obvodu vrchního soudu v Košicích: Košice.

B. Oddělení pro spory pracovní:

a) V obvodu vrchního soudu v Praze: Benešov, Beroun, Bilina, Brandýs nad Labem, Čáslav, Český Brod, Česká Kamenice, Český Krumlov, Česká Lípa, Domažlice, Dvůr Králové nad Labem, Duchcov, Falknov, Frýdlant, Hanšpach, Hlinsko, Hořovice, Humpolec, Chabařovice, Cheb, Chomutov, Chrudim, Jaroměř, Jičín, Kadaň, Klatovy, Kraslice, Kralupy nad Vltavou, Kutná Hora, Litoměřice, Litomyšl, Lomnice nad Popelkou, Louny, Mělník, Most, Německý Brod, Nové Město nad Metují, Nová Paka, Pelhřimov, Písek, Příbram, Rokycany, Roudnice nad Labem, Rumburk, Semily, Slaný, Strakonice, Šluknov, Tábor, Tanvald, Úpice, Ústí nad Orlicí, Varnsdorf, Vysoké Mýto, Žatec.

b) V obvodu vrchního soudu v Brně: Blansko, Bohumín, Boskovice, Břeclav, Český Těšín, Frýdek, Frýštát, Hlučín, Hodonín, Kroměříž, Kyjov, Lipník nad Bečvou, Místek, Přerov, Slezská Ostrava, Svitavy, Třebíč, Valašské Meziříčí, Vyškov, Zlín, Znojmo.

c) V obvodu vrchního soudu v Bratislavě: Báňská Bystrica, Galanta, Komárno, Liptovský Svätý Mikuláš, Lučenec, Michalovce, Nitra, Nové Zámky, Prešov, Ružomberok, Topolčany, Trenčín, Trnava, Turčianský Svätý Martin, Zvoleň.

d) V obvodu vrchního soudu v Košicích: Mukačevo a Užhorod.

Z redakce.

V příštích číslech otiskneme jednak již oznámené články: Dr. Cikrt, Trestní ustanovení v oboru přímých daní se zřetelem na novelu č. 226/1936, Dr. Jung, Zdanění společnosti s ručením obmezeným, Dr. Tarabrin, Přípustnost rekursů do útrat, Dr. Koblížek, Vzdání se odměny za práci přes čas — jednak zejména tyto další články: univ. prof. Dr. H. Kelsen, K problému interpretace (účelové rozhodování), univ. prof. Dr. K. Kizlink, Dosah identity společníků dvou nebo více veřejných společností, univ. doc. Dr. J. Fundárek, Vl. nar. č. 218/1936 o určení obilných cien (platení pachtovného), univ. doc. Dr. J. Veselá, Průmyslová špionáž.

Autoři článků v tomto čísle.

Advokát v Praze Dr. Jiří Hora, adv. konc. Dr. Karel Knap, řid. rada Ústř. soc. pojišťovny Dr. Vladimír Piskač, soud. rada Dr. Jaroslav Štěpina, vrch. fin. kom. Dr. Jan Semerád, advokát v Praze Dr. František Kraus, úř. Nár. banky Dr. ing. Ivan Jež.