

nezáleží, poněvadž platila z donucení následkem exekuce. Zkrácená žalobkyně může tedy žádati kondikcí zaplacení částky 498 Kč, která z jejího jmění neprávem se dostala do jmění žalovaného, jakož i zaplacení částky 3 Kč 40 h z důvodu náhrady škody, která jí byla způsobena vědomě bezprávným zákrokem žalovaného (§ 1295 obč. zák.).

V dalším uvedl dovolací soud, že odvolací soud nepřezkoumal skutková zjištění prvního soudu co do pohledávky namítané započtením, pročež napadený rozsudek zrušil.

Čís. 13079.

Honební společenstvo v Čechách má procesní způsobilost a jest oprávněno zakročiti o prozatímní opatření.

Pokud není ohrožen nárok honebního společenstva na zabezpečení pronajatého práva myslivosti proti jeho znehodnocení vykořisťováním.

(Rozh. ze dne 6. prosince 1933, R I 928/33.)

Honební společenstvo v H. v Čechách navrhlo, by k zajištění nároku proti nájemci honitby na vrácení předmětu pachtu bylo povoleno prozatímní opatření 1. zákazem odpůrci, aby nestřílel zvěř v honbišti honebního společenstva v H., 2. zákazem odpůrci, aby nevydával honební lístky pro honbiště honebního společenstva v H., 3. že honební lístky vydané odpůrcem až do vydání prozatímního opatření nemají platnosti, 4. povolením prozatímní správy honebních práv příslušejících odpůrci z pachtovní smlouvy. Ohrožení svého nároku spatřovalo navrhuující honební společenstvo v tom, že prý jest honba vykonávána odpůrcem a jeho věřiteli takovým způsobem, že by zvěř byla úplně vystřílena. Soud první stolice zamítl návrh na povolení prozatímního opatření. Rekursní soud prozatímní opatření povolil.

Nejvyšší soud obnovil usnesení prvního soudu.

Důvody :

Především jest uvést k vývodům dovolacího rekursu, v nichž se uvádí, že honební společenstvo nemá procesní způsobilost a že proto nebylo ani oprávněno zakročiti o prozatímní opatření, že procesní způsobilost a ono oprávnění honebnímu společenstvu hledíc k ustanovením §§ 4, 6, 22, 45 a 46 českého honebního zákona upírati nelze. To blíže je doličeno v rozhodnutí čís. 12405 sb. n. s., na něž se odkazuje. Oprávněnou není ani výtka dovolacího rekurenta, že honební společenstvo není řádně zastoupeno. Osoby v projednávané věci za honební společenstvo vystupující jsou, jak bylo zjištěno, členy honebního výboru a honební výbor společenstvo zastupuje (§§ 8, 12 českého hon. zákona). Pokud plná moc vydaná právnímu zástupci nevyhovovala, ježto nebyla všemi členy výboru podepsána, byla tato vada dodatečně (§ 6 c. ř. s.) napravena.

Co se týče věcných námitek dovolacího rekurenta proti povolení prozatimního opatření, jest k námitce, že povolití prozatimní opatření nelze, protože byla zavedena ohledně jeho honebního nájemního práva vnucená správa k uspokojení jeho věřitelů, uvést, že vnucená správa zavedena byla až po podání návrhu na prozatimní opatření a po jeho povolení napadeným usnesením, takže okolnost ta při otázce povolení prozatimního opatření nepřicházela v úvahu. Neopodstatněnou je i námitka, že nárok, k jehož ochraně má prozatimní opatření sloužiti, není dostatečně osvědčen. Nedostatek náležitého osvědčení nároku lze podle ustanovení § 390 první odstavec ex. ř. nahraditi jistotou a napadeným usnesením byla jistota uložena. Důvodnou jest však námitka dovolacího rekurenta, že není osvědčeno ohrožení nároku. Jde o zabezpečení pronajatého práva myslivosti proti jeho znehodnocení vykořisťováním. Na honebním společenstvu jako navrhovateli prozatimního opatření bylo, by tvrzené vykořisťování, škodlivý výkon myslivosti se strany odpůrce osvědčilo. Společenstvo v tom směru uvedlo, že odpůrce, odňav honební povolení posavadním, domácím honebním hostům, dal je lidem cizím, i svým věřitelům, že střeleni byli v honbišti v době šetření dva srnci kůzlata a že prý, v době šetření, stříleno bylo na kachny a holuby. Pouhé odnětí honebního povolení posavadním hostům a přibrání jiných osob za hosty, i věřitelů, neznamená ještě o sobě škodlivý výkon myslivosti a drancování honitby a, co se týče odstřelu dvou srnců kůzlat a střelby na kachny a holuby, neuvádí je ani napadené usnesení jako důvod pro povolení prozatimního opatření a nejvyšší soud neshledává ono tvrzení výpověďmi Rudolfa Sch-a a Josefa L-a nedosti určitými za dostatečně osvědčené. Pro nedostatek osvědčení ohrožení první soud právem návrhu na povolení prozatimního opatření nevyhověl.

Čís. 13080.

Zletilí fideikomisární substituti mohou se platně vzdáti zřízení pozůstalostního soupisu a zabezpečení substitučního jmění.

(Rozh. ze dne 7. prosince 1933, R I 1049/33.)

Zůstavitel ustanovil universální dědičkou svého jmění pozůstalou vdovu s obmezením fideikomisární substituce ve prospěch náhradních dědiců, vesměs zletilých. Návrh jednoho z náhradních dědiců, by s poukazem na § 158 nesp. pat. zřízen byl na podkladě místopřísežného seznání jmění ve spisech dodatně inventář a by universální dědičce bylo uloženo, aby veškeré hodnoty pozůstalostního jmění, pokud se k tomu hodí, uložila u Zemské banky do soudní úschovy, a by ve smyslu ustanovení § 812 obč. zák. nařízeno bylo oddělení jmění substitučního od jmění universální dědičky, o b a n i ž š í s o u d y zamítly.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y :

Pokud jde o nezákonnost, shledává ji stěžovatel jen v porušení předpisů § 92 druhý odstavec čís. 3 nesp. pat. proto, že nebyl zřízen