

jména když šlo o malý rybníček jen as 200 kroků od hranic L-ských vzdálený, nelze v prostém povšechném poukazu, že obžalovaný hranice obce »jistě« znal, spatřovati vůbec předpisu Šu 270 čís. 5 tr. ř. odpovídající odůvodnění pro otázku viny tak významného skutkového zjištění. Právem proto označuje stížnost rozsudek i v tomto směru zmatečným. Bylo proto rozsudek i v tomto výroku zrušiti a pro nedostatek shora pod 1. a 2. naznačených zjištění věc vrátiti soudu první stolice, by tato zjištění učinil a pak znova rozhodl.

Čís. 2852.

Úředně řádně ustanovený prohlížeč masa požívá ochrany Šu 68 tr. zák. K platnosti ustanovení prohlížeč masa na Moravě se nevyžaduje, by ustanovení bylo ohlášeno příslušné okresní správě politické, stačí, byl-li prohlížeč masa ustanoven obecním výborem.

(Rozh. ze dne 21. července 1927, Zm II 86/27.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl po ústním líčení zmateční stížnosti obžalovaného do rozsudku krajského soudu v Olomouci ze dne 17. června 1926, pokud jím byl stěžovatel uznán vinným zločinem veřejného násilí podle Šu 81 tr. zák. a přestupkem urážky strážce podle Šu 312 tr. zák., zrušil napadený rozsudek jako zmatečný v části odsuzující a věc vrátil soudu první stolice, by ji v rozsahu zrušení znova projednal a o ní rozhodl, mimo jiné z těchto

důvodů:

Zmateční stížnost napadá rozsudek soudu první stolice, pokud obžalovaný byl jím uznán vinným zločinem podle Šu 81 tr. zák. a přestupkem podle Šu 312 tr. zák., číselně důvody zmatečnosti podle Šu 281, čís. 5, 9 a) a 11 tr. ř. S hlediska důvodu zmatečnosti podle Šu 281, čís. 9 a) tr. ř. namítá, že rozsudek vykládá nesprávně zákon, přiznává Františku Ž-ovi ochranu podle Šu 68 tr. zák. Ž. byl prý sice zvolen obecním zastupitelstvem v M. za prohlížeč masa, nebyl prý však jako takový ohlášen u příslušné okresní správy politické v P., tím méně pak do přísahy vzat. Jestliže prý přes to maso prohlížel, činil prý tak neprávem. Vrchnostenskou osobou podle Šu 68 tr. zák. byl by prý jen tenkrát, kdyby příslušná okresní správa politická byla jeho ustanovení vzala na vědomí a je schválila. Tohoto předpokladu prý tu však nebylo. Podle toho nepopírá stížnost, že úředně řádně ustanovený prohlížeč masa požívá ochrany Šu 68 tr. zák. — takový prohlížeč masa je ve skutečnosti při vykonávání své služby chráněn Šem 68 tr. zák. (rozh. bývalého nejvyššího co zrušovacího soudu ve Vídni ze dne 28. prosince 1891, č. 13.087) —, nýbrž namítá jen, že František Ž. nebyl řádně ustanoven prohlížečem masa, poněvadž nebyl jako takový ohlášen příslušné okresní politické správě a tato v důsledku toho jeho ustanovení neschválila. Námitka stížnosti není odůvodněna. Nařízení místodržitele

na Moravě ze dne 10. června 1875, čís. 29 z. zák., ustanovuje pod bodem 1., že prohlídka dobytka a masa má být vykonávána ve všech obcích, v nichž je provozována živnost řeznická, a že má být za tímto účelem v takové obci podle Šu 31 obecního řádu pro Moravu ze dne 15. března 1864, čís. 4 z. zák., ustanoven podle potřeby způsobilý prohlížeč dobytka a masa nebo více takových prohlížečů a pro případ, že by tyto něco zašlo, také náměstek nebo náměstkyně, že onou funkcí mají být pověřeni zvláště lékaři a že v obci, v níž jest zvěrolékař, smí být pouze tento ustanoven prohlížečem, a ustanovuje pak pod bodem VI., že politické okresní úřady mají pečovat o to, by předcházejících ustanovení tohoto nařízení, tedy také oněch ustanovení pod bodem I., bylo co nejpečlivěji dbáno. Pokud pak jde o § 31 obecního řádu, jehož se řečené nařízení dovolává, ustanovuje tento v prvním odstavci, že jest povinností obecního výboru, by přidělil představenému obce potřebný personál k obstarávání záležitostí v samostatném a přeneseném oboru působnosti. Z těchto předpisů upravujících ustanovení prohlížeče dobytka a masa vysvitá, že k platnosti ustanovení prohlížeče masa se nevyžaduje, by ustanovení bylo ohlášeno příslušné okresní správě politické, by tato je vzala na vědomí a je schválila, nebo by dokonce prohlížeče vzala do přísahy, nýbrž že stačí, byl-li prohlížeč masa ustanoven obecním výborem, do jehož oboru působnosti spadá ustanovení prohlížeče masa jako obecního orgánu. Žádají-li okresní správy politické přes to na obcích, by ustanovení prohlížeče masa bylo jim hlášeno, činí tak zřejmě vzhledem k ustanovení bodu VI. onoho nařízení za tím účelem, by mohly zjistiti, zdali obec vyhověla náležitě povinnosti jí podle bodu I. téhož nařízení uložené, a by mohly, nestalo-li se tak, zakročit proti obci podle Šu 105 obecního řádu za účelem zjednání nápravy. V souzeném případě zjišťuje rozsudek v rozhodovacích důvodech, že František Ž. byl ve schůzi obecního zastupitelstva (obecního výboru) v M. ze dne 14. října 1923 zvolen za prohlížeče masa. Podle toho byl tudíž jmenovaný, ač usnesení obecního výboru nebylo oznámeno okresní správě politické a ač tato v důsledku toho tohoto usnesení neschválila, úředně řádně ustanoveným prohlížečem masa, jenž požívá při vykonávání své služby ochrany Šu 68 tr. zák.

Čís. 2853.

Věc jest svěřenou ve smyslu Šu 183 tr. zák., byla-li odevzdána v disposiční moc pachatelovu v předpokladu a důvěře, že s ní naloží ve smyslu oprávněného; hmotné odevzdání věci nemusí se státi od osoby k osobě, k propůjčení disposiční moci může dojít i nepřímě.

(Rozh. ze dne 28. července 1927, Zm I 151/27.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zavrhl po ústním líčení zmateční stížnost obžalovaných do rozsudku zemského trestního soudu v Praze ze dne 28. ledna 1927, jímž byli stěžovatelé uznáni vinnými zločinem zpronevěry podle §§ 183, 184 tr. zák., Anna S-ová zločinem