

visku opačném, jest tudíž v rozporu se zákonem a slušelo je po této stránce zrušiti podle § 7 zák. o ss.

### Č. 4601.

**Administrativní řízení: Může-li úřad opravný prostředek podaný nevykázaným zmocněncem odmítnouti? — Věta jako při Boh. 4600 adm.**

(Nález ze dne 9. dubna 1925 č. 778.)

**Věc:** Josef P. v H. proti ministerstvu školství a národní osvěty o přípustnost rekursu.

**Výrok:** Naříkané rozhodnutí zrušuje se pro nezákonnost.

**Důvody:** Vynesením předsednictva mor. zšr-y z 11. dubna 1924 bylo podle § 20 zák. z 27. listopadu 1905 č. 4 mor. z. z. ex 1906 nařízeno vyloučení st-lových dětí Cecilie a Františky P. z německé obecné školy v H. a přikázání těchto dítek příslušným školám českým.

Z tohoto rozhodnutí podal »za stěžovatele« advokát Dr. Osvald T. v Olomouci odvolání, podepsané jediné Drem T.; není k němu přiložen mocný list st-lův, a není v odvolání tvrzeno, že by tento mocný list byl podání připojen.

Žal. úřad nař. rozhodnutím odvolání zamítl jakožto nepřipustné z důvodu, že nebyla prokázána v daném případě legitimace k stížnosti.

Rozhoduje o stížnosti řídil se nss těmito úvahami: — — —<sup>1)</sup>

### Č. 4602.

**Pozemková reforma: O kompetenci ve věci vnuceného pachtu.**

(Nález ze dne 9. dubna 1925 č. 7069.)

**Věc:** Klára hraběnka Ž. v Š. (adv. Dr. Lad. Klumpar z Prahy) proti státnímu pozemkovému úřadu o přiděl půdy dle § 63 příd. zákona.

**Výrok:** Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

**Důvody:** Podáním dne 6. září 1922 žádala správa velkostatku Š., aby vnucený pacht na velkostatku tom ve výměře 505 kj. 924 sáhů byl přiměřeně snížen, hledíc k ustanovení § 63 příd. zák. — —

Výměrem ze dne 23. října 1922 odepřela obvodová úřadovna žádosti té vyhověti. — — —

Nař. výměrem žal. úřad stížnosti st-lčinně nevyhověl proto, že — jak st-lka sama tvrdí — upustila od podání opravných prostředků proti rozhodnutím obvodové úřadovny v Užhorodě o provedení vnucených pachtů, předpokládajíc, že stpů podle uzavřené dohody sníží pachtovní dobu na dva roky, což úřad skutečně učinil výměrem z 9. února 1921.

<sup>1)</sup> Důvody obdobně jako při Boh. 4600 adm.