

nájemní smlouvy ze dne 7. října 1931 měl platiti část smluveného ročního nájemného Štěpán K., neboť Štěpán K. i jeho manželka nikdy neplatili nájemné žalobcům, nýbrž vždy jen žalované straně. Odvolací soud pochybil tudíž po stránce právní, když považoval vypovídaný byt za byt náhradní podle § 27 zák. o ochr. náj. Poněvadž námitka, že žalovaná strana není nájemníkem, byla vyvrácena, a ježto neobstojí ani druhá námitka žalované strany, že jde o náhradní byt jsoucí dosud pod záštitou zákona, bylo obnoviti rozsudek prvního soudu.

Čís. 14741.

Pro exekuci k zajištění nároku na chudinskou podporu neplatí předpis § 6 zák. čís. 4/31, nýbrž ustanovení § 94 odst. 1 nař. čís. 8/28 Sb. z. a n.

(Rozh. ze dne 29. listopadu 1935, R I 1229/35.)

Pravoplatným výměrem zemského úřadu v P. byla uznána obec J. povinnou platiti vymáhajícímu věřiteli na děti 40 Kč měsíčně chudinské podpory. K jeho návrhu byla prvním soudem vymáhajícímu věřiteli na základě uvedeného titulu povolena jednak uhrazovací exekuce k vydobytí nezaplacených částek, jednak exekuce zajišťovací k zajištění dosud nesplatných částek na rok předem. Rekursní soud návrh odmítl. Důvody: Výměry správních úřadů, o něž se návrh opírá, byly by podle § 1 čís. 12 ex. ř. exekucními tituly jenom, kdyby zákon čís. 105/63 ř. z. a zák. čís. 59/68 z. z., jež jsou jim podkladem, nebo jiný zákon přiděloval nucený výkon rozhodnutí samosprávnými úřady tu vydaných soudům. Takového zákonného předpisu tu není a povolil první soudce neprávem tuto exekuci.

Nejvyšší soud obnovil usnesení prvního soudu, pokud jde o povolení exekuce uhrazovací, jinak návrhu nevyhověl.

Důvody:

Že byl dovolací rekurent oprávněn k návrhu na povolení soudní exekuce na základě exekucních titulů správních úřadů, podle nichž byla obec povinna platiti mu na děti měsíčně 40 Kč, vyplývá z důvodu, jež uvedeny byly v rozhodnutí čís. 11475 sb. n. s., k němuž se tu poukazuje. Vymáhající věřitel žádal ještě, aby mu byla povolena exekuce k zajištění splátek na dobu jednoho roku, dovolává se § 6 zákona ze dne 16. prosince 1930 čís. 4 sb. z. a n. z roku 1931. Nejsou tu však podmínky tohoto zákonného předpisu, protože nejde o alimentaci, jak ji má na mysli § 5 c. z. a nejde ani o nárok, o kterém by rozhodnutí náleželo soudu. Jde o chudinskou podporu, tedy o nárok veřejnoprávní, pro jehož zajištění by přišlo v úvahu ustanovení § 94 nař. č. 8/28 odst. 1, jehož podmíněk by však vymáhající strana nesplnila a ani nevrdí nebezpečí, o němž se tam činí zmínka.