

Č. 9685.

Honební právo (Morava): * O odvolání z výroku okresního úřadu, kterým byl podle § 29 mor. honeb. zák. prodloužen dosavadní nájemní poměr stran obecní honitby, rozhoduje podle § 8 odst. 4 mor. honeb. zák. a § 99 odst. 2 org. zák. č. 125/27 zemský úřad po slyšení zemského výboru.

(Nález ze dne 18. února 1932 č. 1676.)

Věc: Alois N. a spol. v K. proti zemskému úřadu v Brně (za zúč. obecní výbor v K. adv. Dr. Emanuel Slabý z Prahy) o prodloužení pronájmu honitby.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vadnost řízení.

Důvody: Výměrem z 21. ledna 1930 zamítl zemský úřad v Brně odvolání st-lů z výměru z 29. října 1929, jímž okresní úřad v Přerově podle § 29 mor. hon. zák. vyhověl žádosti Aloise H., dosavadního nájemce obcení honitby v K. a dědice dřívějšího nájemce Jana H., podané v souhlasu s obecním honebním výborem, a prodloužil mu bez dražby dosavadní nájemní poměr na další období honební od 1. ledna 1930 do 31. prosince 1941 za nájemné 2.000 Kč ročně.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané uvážil nss takto:

Nss zabýval se především námitkou stížnosti, že žal. řad rozhodl, aniž po rozumu § 8 mor. hon. zák. slyšel zemský výbor.

Ze spisů správních není patrné, že by byl žal. úřad zem. výbor slyšel. Opak potvrzuje odvodní spis, v němž žal. úřad tvrdí, že slyšení toho nebylo třeba, ježto prý nerozhodoval ve sporu, jak to žádá § 8 cit. zák.

Podle § 8 mor. hon. zák. rozhoduje ve sporech o pronájem obecní honitby okresní politický úřad. Z jeho rozhodnutí možno se odvolat k zem. politickému úřadu, který, vyslechna zem. výbor, definitivně rozhodne. Na předpisu tom nebylo nic změněno ani zák. č. 124/27 (srov. 2. odst. § 99). Pronájmem honitby je i prodloužení dosavadního nájemního poměru na příští období nájemní bez dražby podle § 29 mor. hon. zák. Ježto pak spor o pronájem takové honitby vznikne tím, že osoba, jejíž práv pronájem honitby se dotýká, podá proti pronájmu honitby odvolání, jímž se domáhá rozhodnutí, odpovídá-li pronájem zákonu, dlužno míti za to, že žal. úřad, rozhoduje o takovém odvolání, rozhoduje ve sporu o pronájem obecní honitby, a že neplatí tu proto všeobecný předpis § 98 mor. hon. zák., nýbrž že byl žal. úřad ve smyslu § 8 odst. 4 cit. zák. povinen před vydáním svého rozhodnutí slyšeti zem. výbor.

Ale pak je podstatnou vadou řízení, že žal. úřad nedbal tohoto předpisu.

Č. 9686.

Honební právo (Morava): Rozhodnutí o tom, má-li obecní honitba — jak je pravidlem — býti propachtována veř. dražbou, či lze-li