

Čís. 5220.

Hmotné odevzdání vyžaduje, by se odevzdaná věc z vůle odevzdatele a se svolením přejímatele ocitla v takovém poměru k tomuto, by skutečně neb alespoň podle obvyklého nazírání byla v jeho moci.

Věc, odevzdaná manželem manželce, jest ve skutečné moci manželčině, i když zůstala, jako dříve, v bytě obývaném oběma manželi.

(Rozh. ze dne 18. srpna 1925, Rv I 1378/25.)

Dlužníková manželka domáhala se žalobou na vymáhajícím věřiteli, by z exekuce proti manželi byly vyloučeny kusy nábytku, k nimž tvrdila vlastnické právo. Žalobě bylo vyhověno s o u d y v š e c h t ř í s t o l i c, N e j v y š š í m s o u d e m z t ě c h t o

d u v o d ů:

Bezduvodné jsou výtky dovolatelovy, vznesené z důvodu nesprávného právního posouzení věci (§ 503 čís. 4 c. ř. s.). Jestliže, jak soud druhé stolice zjistil, se odevzdání stalo v přítomnosti dosavadního vlastníka a žalobkyně výslovným jeho prohlášením, že vylučované věci jsou žalobkyně, načež tato prohlásila, že věci ty přijímá a také rukou se jich dotkla a že sporné věci i po té zůstaly jako před tím ve společné obytné místnosti žalobkyně a jejího manžela, jsou zřejmě uskutečněny všechny podmínky hmotného jejich odevzdání podle §u 426 obč. zák., jenž vyžaduje, by odevzdaná věc z vůle odevzdatele a se svolením přejímatele se ocitla k němu v takovém poměru, by skutečně neb alespoň podle obvyklého nazírání byla v jeho moci. Že manželova věc, o které manžel v její dosahu prohlásil, že ji odevzdává manželce, a kterou manželka, dotýdajíc se jí, za svou přijala, z vůle obou súčasťněných je ve skutečné moci manželčině, když zůstává, jak již před tím byla, v bytě oběma manžely společně obývaném, nelze důvodně popřít. Stalo-li se takto hmotné, tedy skutečné odevzdání darovaných věcí, nevyžaduje k své platnosti ani podle zákona ze dne 25. ledna 1871, čís. 76 ř. zák. formy notářského spisu.

Čís. 5221.

Rozsudek zemského soudu v Ratiboři, vydaný po 16. březnu 1923 ve věci, zmístněné v obci Pišti na Hlučínku, nemá pro území Československé republiky právní závaznosti a nelze na jeho základě povolití v tuzemsku exekuci.

(Rozh. ze dne 18. srpna 1925, R II 203 25.)

S o u d p r v é s t o l i c e (zemský scud v Opavě) povolil exekuci na základě rozsudků zemského soudu v Ratiboři ze dne 10. ledna 1924 a 18. února 1924. Jak vymáhající věřitelka tak dlužnice bydlely v Pišti na Hlučínku. R e k u r s n í s o u d zamítl exekuční návrh. D ů v o d y: Ze spisu plyne, že obě strany bydlely a bydlí v Pišti, kterážto osada