

Čís. 8521.

I do společenstevní firmy lze pojeti dodatek, sloužící k bližšímu označení podniku. Takovým dodatkem mohou býti po případě i jména bájeslovná a fantastická, pokud mají jakýsi vztah k předmětu podniku a není obavy, že by jimi byla veřejnost uváděna v omyl, na př. jméno složené z počátečních písmen jednotlivých slov hlavní součástky firmy.

(Rozh. ze dne 5. prosince 1928, R I 820/28.)

Družstvo Einkaufsgenossenschaft deutscher Kaufleute von Bodenbach und Umgebung registrierte Genossenschaft mit beschränkter Haftung opovědělo k rejstříku firmu společenstevní, do níž pojalo slovo »Gedeka«. Rejstříkový soud vrátil opověď firmy s tím, by toto slovo bylo z firmy vypuštěno. Rekursní soud napadené usnesení potvrdil. Důvody: Podle § 4 zákona ze dne 9. dubna 1873, čís. 70 ř. zák. musí býti firma společenstevní vzata z předmětu podniku, tomu však neodpovídá slovo »Gedeka« do nového znění firemního pojeté, neboť toto slovo nedochází opory v předmětu podnikání družstva. Právem proto žádá rejstříkový soud, aby toto slovo bylo vypuštěno ze znění firmy.

Nejvyšší soud zrušil usnesení obou nižších soudů.

Důvody:

Jest pravda, že družstevní firma musí býti podle § 4 zákona ze dne 9. dubna 1873, čís. 70 ř. zák. vzata z předmětu podniku. Takovou firmou jest i firma stěžovatelčina »Einkaufsgenossenschaft deutscher Kaufleute von Bodenbach und Umgebung, registrierte Genossenschaft mit beschränkter Haftung«, neboť jest v ní vyznačen určitý typ družstva, totiž družstvo nákupní. Podle obecných zásad (čl. 16 druhý odstavec obch. zák.) jest však přípustné, by i při společenstvech byl do firmy pojat dodatek sloužící k bližšímu označení podniku. Takovým dodatkem mohou býti po případě i jména bájeslovná nebo fantastická, pokud mají jakýsi vztah k předmětu podniku a není obavy, že by jimi byla veřejnost uváděna v omyl. Slovo »Gedeka« jest složeno z počátečních písmen jednotlivých slov hlavní součástky firmy, jest to slovo do jisté míry fantastické, ale přece utvořené tak, že chová v sobě prvky hlavní součástky firmy, jsouc vlastně její zkratkou, tedy nepochybně v úzkém k ní vztahu. Není tudíž zákonného důvodu, by pojetí tohoto dodatku do firmy bylo odpíráno, opačné stanovisko nižších soudů jest ve zřejmém rozporu se zákonem, dovolací stížnost jest v § 16 cis. pat. ze dne 9. srpna 1854, čís. 208 ř. zák. odůvodněna a bylo rozhodnouti, jak se stalo.