

směn. zák.). To, že Richard Sch., jenž jest uveden na směnce jako směneční rukojmí, podepsal také na rubu, jest právně bezvýznamné, poněvadž jen remitent může převést směnku na jiného indosamentem, a Richard Sch. není směnečním věřitelem. Žalovaný sám jako strana udal, že podepsal směnku na obou stranách k žádosti směnečníka Karla F-a. V žádném případě to, že žalovaný podepsal také na rubu směnky, neruší jeho závazek jako směnečního rukojmího, poněvadž jeho podpis na rubu směnky nemůže odůvodnit indosament.

N e j v y š š í s o u d směnečný platební příkaz zrušil.

D ů v o d y:

Dovolání, jež napadá rozsudek odvolacího soudu pro nesprávné právní posouzení věci (čís. 4 § 503 c. ř. s.), jest oprávněno, neboť odvolací soud neposoudil věc správně po právní stránce, dospěv k úsudku, že jest tu formální aktivní legitimace žalující strany. Poněvadž jde o směnku na vlastní řád, bylo zapotřebí podle § 32 sm. zák., by jako prvý indosant byl podepsán výstavce, kdežto skutečně jest podepsán jako první indosant dovolatel, jenž směnku podepsal jako rukojmí. Bezvýznamný by byl tento indosament jen, kdyby byl přeškrtnut, k čemuž žalobce ovšem byl oprávněn. Neučinil-li tak, jest k němu přihlížeti při zkoumání formální aktivní legitimace. Nejde tudíž o nepřetržitou řadu indosamentů, ana jest přerušena podpisem dovolatele na rubu směnky (srovnej Grünhut Wechselrecht § 85, Straub-Stranz Komentář čl. 36, Rouček, Nové čsl. právo směnečné čís. 95)

Čís. 11169.

Manžel jest oprávněn i povinen zastupovati manželku i při výkonu kontrolních práv podle čl. 105 obch. zák.

(Rozh. ze dne 20. listopadu 1931, R II 327/31.)

Usnesením ze dne 5. března 1931 povolil krajský soud k návrhu Idy Sch-ové prozatímní opatření, jímž odpůrkyni Klotildě Sch-ové nařízeno, by trpěla, by ohrožená strana vykonávala práva příslušející jí podle čl. 105 obch. zák. jako společníci firmy D. Návrhem ze dne 16. dubna 1931 zažádala Ida Sch-ová o povolení dalšího, pokud se týče o rozšíření již dříve povoleného prozatímního opatření takovým způsobem, by Klotildě Sch-ové bylo uloženo trpěti, by Ida Sch-ová svá kontrolní práva podle čl. 105 obch. zák. vykonávala svým manželem Karlem Sch-em jako svým zástupcem. Soud první stolice tomuto návrhu vyhověl, rekursní soud ho zamítl. **D ů v o d y:** Žalobou domáhá se Ida Sch-ová toho, by Klotilda Sch-ová byla uznána povinnou trpěti, by žalobkyně osobně vykonávala svá kontrolní práva podle čl. 105 obch. zák. Návrh na povolení dalšího prozatímního opatření měl podle návrhu sloužiti k zajištění těchto zažalovaných nároků, návrh však přesahuje míru

toho, čeho se Ida Sch-ová v žalobě domáha, což se přičí zásadě §§ 392, druhý odstavec a 399 čís. 1 ex. ř., podle níž se prozatímní opatření má vždy povolit v nejnutnějším rozsahu. V souzeném případě bylo k zajištění téhož nároku žádáno dvojí prozatímní opatření, třebas ne současně. Mělo proto podle ustanovení § 392 druhý odstavec ex. ř. povoleno býti jen to opatření, jež nejméně obtěžuje odpůrce ohrožené strany. K tomu však stačilo opatření prvé, jež také je s to vyhověti prozatímně nejnutnějším potřebám Idy Sch-ové. Původní prokura Karla Sch-a byla mimo to pravoplatně vymazána a již proto bylo by napadené opatření přímým obejitím toho, čeho mělo býti dosaženo odvoláním prokury, a tudíž zbytečným obtěžováním rekurentky.

N e j v y š š í s o u d obnovil usnesení prvního soudu.

D ů v o d y:

Usnesením krajského soudu ze dne 5. března 1931 bylo povoleno stěžovatelce jako ohrožené straně prozatímní opatření, by mohla vykonati podle čl. 105 obch. zák. kontrolní práva jako společnice firmy D. Domáhá-li se stěžovatelka dalšího prozatímního opatření, by ji její manžel mohl zastupovati při výkonu těchto kontrolních práv, vyhověl první soud právem tomuto návrhu. Práva podle čl. 105 obch. zák. mohou ovšem zásadně býti vykonána jen osobně, jest však samozřejmé, že mohou býti také vykonána zákonnými zástupci společníků. Ačkoliv manžela nelze považovati za zákonného zástupce manželky v plném slova smyslu, jest podle §§ 91 a 1034 obč. zák. po samém zákonu oprávněn i povinen zastupovati manželku ve všech případech, tudíž i při výkonu kontrolních práv podle čl. 105 obch. zák. (srov. Staub-Pisko, Komentář čl. 105 a Klang, Komentář k občanskému zákoníku § 91). Neprávem odpírá odpůrkyně manželci stěžovatelčinu vykonávání této zákonité povinnosti.

Čís. 11170.

Zánik zástavních práv podle § 12 (1) konk. ř. a § 12 (1) vyr. ř. nemá o sobě v zápětí zrušení exekuce a není na závalu, by se nebylo domáháno vylučovací žalobou (§ 37 ex. ř.) toho, by exekuce co do vylučovacích předmětů byla prohlášena za nepřípustnou, a důsledkem toho, by pak exekuce byla zrušena.

»Právem, nedopouštějícím výkon exekuce« podle § 37 ex. ř. není jen právo vlastnické; i pouhý obligační nárok na vydání věcí, jež dlužník, nejsa jich vlastníkem, má ve své moci jen jménem třetí osoby, opravňuje ji k vylučovací žalobě.

I nájemní (pachtovní) smlouva, sjednaná na neurčitou dobu, jest platná, nezavdává-li obsah smlouvy důvod k pochybnosti o tom, že nejde ani o výprosu ani o zřízení služebnosti.

Podstata a hospodářský účel t. zv. smlouvy o železný dobytek (contractus socidae, Eisernviehvertrag).