

K stížnosti svrchu ad I. projednané bylo zrušeno rozhodnutí ze dne 4. března 1926 z důvodu, že není náležitě zjištěna skutková podstata, již položil žal. úřad za základ svého rozhodnutí. Tohoto zjištění domáhal se hon. výbor žádostí za obnovu řízení, o níž bylo rozhodnuto výměrem z 10. června 1926, proti němuž směřuje stížnost druhá. Tím, že bylo vyhověno prvé stížnosti právě v bodu, jenž byl předmětem žádosti za obnovu, odpadl pojmový předpoklad pro obnovu řízení, neboť v provedení zdejšího nálezu ad I. bude řízení doplněno právě v tom bodu, v němž hon. výbor o obnovu usiloval. Byla tedy již tímto nálezem odčiněna právní újma, tvrzená stížností hon. výboru, a rozhodnutí nss-u o této druhé stížnosti nemělo by pro st-le praktického významu právního. Poněvadž však není — jak již uvedeno — posláním nss-u, aby vydával nálezy povahy jen akademické, slušelo podle zásady v § 2 zák. o ss obsažené a v § 44 téhož zák. výslovně použité řízení o této stížnosti zastaviti.

Č. 6728.

**H o n e b n í p r á v o ( Č e c h y ) : I. \* Vypsání dražby společenstevní honitby jest akt náležející k řízení dražebnímu a přísluší proto podle § 13 česk. hon. zák. výlučně obecnímu starostovi. — II. Pro provádění dražby společenstevní honitby platí předpisy licitačního řádu z roku 1786.**

(Nález ze dne 19. září 1927 č. 19.172).

**P r e j u d i k a t u r a :** Boh. 579/20 adm.

**V ě c :** Emanuel K. a spol. a Č. proti zemskému správnímu výboru v Praze o pronájem honitby.

**V ý r o k :** S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á .

**D ů v o d y :** Nař. výměrem zrušil zsv v Praze v pořadu instančním pronájem honitby v Č. ve veř. dražbě konané dne 26. července 1925 a dodatečnou smlouvu nájemní z 9. ledna 1926 jako nezákonné, a uložil honebnímu výboru, aby se o pronájmu honitby znovu usnesl. Výrok svůj odůvodnil žal. úřad takto: »Podle ustanovení § 13 hon. zák. stanoví hon. výbor způsob pronájmu společenstevní honitby, dražbu její provádí však starosta obce. Z toho jest zřejmo, že hon. výboru náleží usnésti se sice o draž. pronájmu a stanovití jeho podmínky, avšak toliko starosta obce jest povolán, aby nejen řídil dražební akt, ale i provedl veškerá opatření, která k aktu tomu náleží. Za takové opatření dlužno považovati i draž. vyhlášku, neboť tato obsahuje také rozhodnutí o místě a době dražby, tedy o okolnostech, které jsouce směrodatny pro zachování veřejnosti, a tedy pro platnost dražby, vyhrazeny jsou výslovným ustanovením cit. § hon. zák. úřední osobě — obecnímu starostovi. Z jednacíh spisů jest však zřejmo, že vyhláška o dražbě na den 26. července 1925 určené vydána byla toliko předsedou hon. výboru, a obsah draž. protokolu opravňuje k domněnce, že obecní starosta tuto dražbu neřídil. Jest proto dražební pronájem již z tohoto jediného důvodu neplatný, nehledě ani k tomu, že doba pronájmu odporovala ustanovení § 17 hon. zák. Neplatnost tohoto pronájmu má ovšem v zá-



pětí neplatnost doplňovací smlouvy hon. výboru z 9. ledna 1926, při čemž za tohoto stavu věci nebylo nutno zabývat se otázkou, zda úmluva tato mohla napravit nezákonnost pronájmu původního.»

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané jednak vydražitelem Emanuellem K., jednak hon. výborem, uvážil nss takto:

Mezi stranami není sporu o tom, že vyhláška o pronájmu honitby v Č. veř. dražbou nebyla vydána ani podepsána starostou obce, který měl podle § 13 hon. zák. veř. dražbu vykonati; na sporu jest jen otázka, může-li okolnost, že vyhláška nebyla vydána obecním starostou, býti důvodem ke zrušení pronájmu veř. dražbou.

Dle § 13 hon. zák. náleží výboru hon. společenstva po uvážení okolností ustanoviti, zdali právo myslivosti společenstvu příslušející má se vůbec pronajmouti, čili nic, a v oné případnosti, zdali se má pronajmouti z ruky nebo ve veř. dražbě, kterouž vykoná sám starosta obecní. Pokud jde o pronájem honitby veř. dražbou, rozeznává tu zákon mezi činností, jejíž účelem jest stanoviti, zda vůbec a za jakých podmínek má býti honitba ve veř. dražbě pronajata, a mezi vlastním výkonem veř. dražby. První činnost, dispositivní povahy, ponechává zákon výboru honebnímu, jemuž jako reprezentantu hon. společenstva náleží uvážiti o způsobu zadání práva myslivosti, činnost druhou, to jest vlastní výkon dražby dává do rukou obecního starosty jako orgánu úředního.

Speciálních předpisů o tom, jakým způsobem dražbu jest vykonati, hon. zákon nemá; nutno proto na dražbu tu aplikovati předpisy licitačního řádu z 25. července 1786 č. 565 s. z. s. (srv. Boh. 579/20 adm.), Podle odst. 2. § 2 licitačního řádu nutno dražbu obvyklým způsobem vyhlásiti, a ve vyhlášce té uvést zejména i místo, den a hodinu dražby. Jsou to zřejmě momenty, které mají býti zárukou veřejnosti dražby. Stanovení jich jest výronem rozhodovací moci úředního orgánu, pověřeného výkonem dražby, jemuž podle § 7 licit. řádu náleží péče o to, aby bylo veškerých předpisů licit. řádu dbáno. Takové úřední vyhlášky nemůže nahraditi vyhláška hon. výboru, tedy strany. Ale pak nelze mluvit o tom, že by dražba byla před tím ve smyslu právním »veřejně vyhlášena«, jak ostatně bylo vysloveno již také nál. býv. ss-u Budw. 10703 A. Není proto nezákonným, když žal. úřad zrušil pronájem honitby ve veř. dražbě dne 26. července 1926 jako nezákonný.

Stížnost ovšem tvrdí, že dražební rok řídil starosta obce, a dovozuje z toho, že byla dražba vykonána způsobem zákonu odpovídajícím. Nss nemohl ani v tom dáti stížnosti za pravdu, neboť okolnost ta nemohla odčiniti nedostatek řádné úřední vyhlášky, a tím nezákonný postup do datečně sanovati. Nebylo proto ani třeba zkoumati otázku podle spisů ne zcela jasnou, zdali obecní starosta skutečně sám dražbu vykonal.

#### Č. 6729.

**Administrativní řízení:** Správní úřad nemůže meritorní rozhodnutí o námitkách exekuta proti vedené exekuci odmítnouti z důvodu, že rozhodnutí úřadu, které tvoří v daném případě exekuční titul, se stalo pravoplatným.

(Nález ze dne 19. září 1927 č. 19.325.)