

vinnost k náhradě útrat soudních, postihuje jenom tyto předměty samy.

(Rozh. ze dne 1. dubna 1936, R VI 10 36.)

3. § 76 j. n. nezná rozdíl mezi tuzemci a cizozemci.

Pro rozhodnutí otázky příslušnosti jsou směrodatné skutkové okolnosti tvrzené žalobkyní a zjištěné ve sporu, nikoliv zákonné ustanovení, jehož se strana dovolává k odůvodnění příslušnosti, v tomto případě sudiště podle majetku (§ 99 j. n.).

Není pochyby o tom a v první stolici bylo dostatečně zjištěno, že žalobkyně nabyla po svém provdání za žalovaného občana Spojených států severoamerických státního občanství tohoto státu, že manželé žili po nějakou dobu ve společné domácnosti v ČSR., až do doby, kdy žalovaný opustil žalobkyni a vrátil se do Ameriky.

Vzhledem k tomu, že žalobkyně, jejíž manželství nebylo dosud ani rozvedeno ani rozloučeno, žaluje jako cizinka žalovaného, rovněž cizince, na placení výživného, ani soudem určeného, ani dohodnutého, a uplatňuje tedy proti němu své nároky z poměru manželského, povahy nikoliv ryze majetkové, jest věcně příslušný podle § 50, č. 3 j. n. sborový soud první stolice, místně pak zvláštní soud podle § 76 j. n., jehož ustanovení nečiní rozdíl mezi našimi a cizinci, t. j. soud, v jehož obvodu měli manželé své poslední společné bydliště.

Nic nevádí, že cizinka žaluje cizince u našeho soudu na poskytování výživného, neboť jde o nároky soukromého práva, o nichž rozhodují řádné soudy.

Žalovaný se nemůže dovolávat ani tvrzené reciprocity, ani nepřipustnosti podobných žalob ve státě, jehož jest příslušníkem.

Rozhodnutí našich soudů může mít ovšem účinnost jen pro území Československé republiky a lze je uskutečnit jen v mezích našeho práva.

(Rozh. ze dne 23. března 1936, R III 65 36.)

Dr. Stanislav Vaněček.

Z extradičních rozhodnutí ministerstva spravedlnosti.

(Srovn. Právník 1935, str. 316; Právník 1936, str. 31.)

9. V extradičním styku s Německem je zaručena vzájemnost vydávati mladistvé provinilce. Při posouzení extradiční povinnosti je nutno použiti vykládacího pravidla § 3, odst. 2. zák. ml. č. 48-1931 Sb. z. a n. Bez návrhu cizí vlády nemůže nikdy dojít k vydání. (Případ »Schröder«, č. 37.882 32-18 min. sprav.).

Soud mládeže ze země České předložil ministerstvu spravedlnosti své usnesení, obsahující podle § 59 tr. ř. návrh, aby byl do Německa vydán říšsko-německý státní příslušník mladistvý X. ke stíhání pro provinění krádeže spáchané v Německu. Min. spravedl. zjistivši, že vláda německá nepožádala dosud o vydání a že jí toto