

D ů v o d y:

I kdyby se přisvědčilo dovolacím vývodům, že práce provedené zubním technikem na chrupu manželky žalovaného, léčené lékařem Dr. Rudolfem P. na žaludeční potíže, byly jen pomocným prostředkem, nutným k vyléčení nemoci žaludku a za tím účelem odporučeny od jmenovaného ošetřujícího lékaře, nevztahuje se na ně ani tehdy pojištění podle čl. 1 všeobecných pojišťovacích podmínek. To jest zřejmé ze sazebníku (der Leistungstarif), který je částí všeobecných pojišťovacích podmínek a na který čl. 12, odst. 1 těchto podmínek odkazuje. Práce toho druhu a rozsahu (zřízení zlatého můstku) nelze zařaditi pod pojem »drobných zdravotních prostředků« (§ 1, odst. 1c) »kleine Heilmittel« — srov. též § 3, odst. 3 »kleine Heil- und Hilfsmittel«, dále odst. II, 4, pol. 82 honorářové sazby příl. 5), a že by k nim byl udělen předchozí souhlas pojišťovny (§ 1, odst. 1 g) sazebníku), dovolatel ani netvrdí.

Čís. 15572.

Zřízení přechodné překážky (lešení) při provedení přestavby stavebním úřadem schválené nezakládá podstatný zásah do služebnosti třetí osoby.

(Rozh. ze dne 5. listopadu 1936, Rv I 2396/36.)

Žalovaná se domáhala v exekučním návrhu ze dne 28. srpna 1935, došlém k exekučnímu soudu dne 30. srpna 1935, povolení exekuce podle § 355 ex. ř., poněvadž žalobci dne 26. srpna 1935 v odporu s uzavřeným soudním smírem postavili na chodníku před domovními vraty domu lešení, jímž prý znemožnili služebnost průjezdu a ztížili služebnost chůze příslušející žalované podle uvedeného soudního smíru. Exekuční soud vyhověl tomuto návrhu a exekuci povolil. Žalobě na nepřípustnost exekuce podané povinnými pr v ý s o u d vyhověl, o d v o l a c í s o u d ji zamítl.

N e j v y š š í s o u d obnovil rozsudek prvního soudu.

D ů v o d y:

Překážka v průjezdě trvala dne 26. srpna 1935 od 2. hod. odp. až do 4½. hod. odp., kdežto ostatní dobu onoho dne průjezd byl volný. Pro posouzení namítané nepřípustnosti exekuce jsou rozhodné toliko poměry v době, když podán byl exekuční návrh a nelze tudíž hleděti k okolnostem později snad nastalým (rozh. č. 2671 Sb. n. s.). Rozhodnutí sporu závisí jediné na otázce, zdali zřízení přechodné překážky při provedení přestavby stavebním úřadem schválené, trvající toliko 2½ hodiny, zakládá podstatný zásah do služebnosti příslušející žalované, a zda tudíž znamená již porušení povinnosti žalobců k trpění jejího výkonu. Odvolací soud odpověděl neprávem kladně na tuto otázku. Z § 484 obč. zák. plyne, že služebnosti nesmějí býti rozšiřovány, nýbrž spíše, pokud to jejich povaha a účel jejich zřízení dovoluje, musejí býti zúžo-

vány. Oprávněný musí proto trpěti veškeré opatření povinného majitele, jež neohrožují vážně výkon příslušné služebnosti. Postavili-li žalobci, pokud se týče stavitel pověřený jimi přestavbou, na chodníku lešení, jehož určení nemohlo býti pochybné a z jehož účelu již musilo býti patrné, že šlo pouze o přechodnou překážku, nebylo lze v něm spatřovati opatření, ohrožující skutečně a vážně výkon služebnosti žalované straně příslušející, pročež nelze tvrditi, že žalobci něco podnikli, což se přičilo jejich povinnosti k trpění oné služebnosti.

Čís. 15573.

Hypoteka úvěrová (stavební úvěr).

Nebyl-li povolený úvěr úplna vyčerpán, nejsou práva vlastníka nemovitosti v příčině takto uvolněného práva zástavního uvedená v § 469 obč. zák. a §§ 37 a 38 III. dílčí novely k občanskému zákonu způsobilým předmětem exekuce pro pohledávky peněžité. Tuto okolnost mohou uplatňovati hypotekární věřitelé odporem podle § 213 ex. ř., třebaž byla exekuce pravoplatně povolena.

(Rozh. ze dne 6. listopadu 1936, R I 661/36.)

Shodně Sb. n. s. čís. 11641.

P r v ý s o u d rozvrhuje nejvyšší podání nepřikázal vymáhajícím věřitelům, jimž byla povolena exekuce nuceným zřízením zástavního práva v pořadí (úvěrového) zástavního práva záložny V. nic na jejich pohledávky v rámci nevyčerpané úvěrové pohledávky knihovního věřitele záložny V. **D ů v o d y:** U záložny V. jde o pohledávku ze stavebního úvěru a bylo — jak podstata stavebního úvěru předpokládá — vyplacení vázáno na určitý stav stavby. Jen v tom směru má vlastník nárok na vyplacení úvěru. Tento nárok na vyčerpání úvěru jest osobním právem vlastníka a nelze na takový nárok vésti exekuci. Rovněž dlužníkův nárok na vydání výmazné kvitance co do části pohledávky není způsobilým předmětem exekuce pro pohledávky a oprávnění dlužníka jako vlastníka hypoteky převést podle kvitance zástavní právo váznoucí na nemovitosti jest jeho osobním právem, výhradně jen jemu příslušejícím, jež nelze postihnouti exekucí (rozh. čís. 11641 Sb. n. s.). Nemůže tedy exekucí vstoupiti do práv dlužníkových osoba třetí a jednati tak za něho k vydobytí své peněžité pohledávky za dlužníkem. **R e k u r s n í s o u d** nevyhověl rekursu.

N e j v ý š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Byla-li hypoteka částečně uvolněna zaplacením části pohledávky, neb nebyl-li povolený úvěr úplna vyčerpán, nejsou práva vlastníka nemovitosti v příčině takto uvolněného práva zástavního uvedená v § 469