

nota této reality činí 80.793 Kč a 30% z toho 24.238 Kč. To úplně stačí pro posouzení otázky, zda jsou tu podmínky zákonného práva zástavního pro dávku z majetku do výše 24.238 Kč, odpor proti přikázání této částky podaný z toho důvodu, že ukládací řízení nebylo správné, bylo dle §u 231 ex. ř. odkázati na řízení správné. Nebylo proto správné, že rekursní soud zrušil usnesení soudu první stolice za tím účelem, aby přezkoumána byla správnost ukládacího řízení, i bylo proto napadené usnesení zrušiti a bude věcí rekursního soudu, by nyní rekurs banky P. ve věci vyřídil.

Čís. 4240.

Právnícké osoby ručí bezpodmínečně jen za své zástupce (representanty), za pomocníky ručí stejně jako přirozené osoby. Pomocníkem jest i ten, jež zjednal jiný pomocník ručitele.

I jediné nedopatření pomocníka činí ho nezdatným ve smyslu §u 1315 obč. zák., bylo-li jím vyvoláno veliké nebezpečství, jež se dalo posouditi prostým rozumem.

(Rozh. ze dne 8. října 1924, Rv II 357/24.)

Žalobkyně uklouzla za tuhého mrazu na chodbě v domě žalované společnosti a poranila se. Chodba byla v den úrazu myta a následkem toho zledovatěla. Žalobě na náhradu škody proti společnosti bylo vyhověno soudy všech tří stolic, Nejvyšším soudem mimo jiné z těchto

důvodů:

Právnícké osoby ručí bezpodmínečně jenom za své zástupce, ale za pomocníky ručí stejně jako osoby přirozené. Samozřejmě platí zástupcově zavinění ve výběru a dohledu na pomocníky za vlastní zavinění právnícké osoby. Že by byla pouze domovnice V-ová ve správě domu pomocnicí dovolatelky, nelze uznati, vlastnost tuto dlužno přiznati také Idě O-ové, která byla ku čištění domu domovnicí zjednána, tedy v zájmu dovolatelky vykonávala práce se správou domu spojené a nelze činiti rozdíl při posuzování její vlastnosti jako pomocnice dovolatelky, že nebyla zjednána dovolatelkou, pokud se týče jejími zástupci přímo, nýbrž byla zjednána domovnicí; vždyť s tohoto hlediska nemůže býti ani úředník dovolatelky, na domovnici a správu domu dozírající, považován za dovolatelčin zástupce (representanta), nýbrž pouze za pomocníka. Pomocnictví Idy O-ové způsobeno bylo tím, že ji jiná pomocnice dovolatelčina k tomu zjedнала a že jako pomocnice vykonávala práce v dovolatelčině domě, které dovolatelka jako právnícká osoba sama vůbec a ovšem také svými representanty osobně vykonávati nemůže a patrně ani nechce, nýbrž je vykonává a musí vykonávati pomocníky, a je lhostejno, že na domovnici dozírající úředník O-ovou k tomuto pomocnictví nezjednal, neboť i on je jenom pomocníkem zrovna jako domovnice. Důkaz nezdatnosti s hlediska §u 1315 obč. zák. musí arci podati poškozený, ale pokud jde o důkaz opomenutí něčeho, jako

tomu je v tomto případě, v němž běží o posypání v domě v chodbě se utvořivšího náledí, — je odvodním důkazem, že k tomu úkolu zvolena byla zdatná osoba, povinen ten, na či vrub jde provinilé opomenutí, v tomto případě dovolatelka. Poněvadž pomocnictví Idy O-ové bylo způsobeno tak, jak bylo již vyloženo, nelze schváliti právní názor dovolatelky, že dovolatelka ručí pouze za osobu, kterou sama zjednala, a že může býti pouze právní otázkou, zda je V-ová zdatnou osobou. Ostatně sluší v tomto případě uznati nezdatnost Idy O-ové, o které konečně dovolatelka skoro ani nepochybuje ve svém dovolání, také za nezdatnost V-ové. Vždyť, jak bylo zjištěno, a dovolatelka to zvláště zdůrazňuje, věděly obě, Ida O-ová i domovnice V-ová, že za tuhého mrazu nemůže býti chodba umývána a když to V-ová zařídila a Ida O-ová na její rozkaz přes to, že o obou ženách musí býti podle Šu 1297 obč. zák. předpokládán zdravý rozum, s jehož výkony je posouzení řečené otázky obyčejného života všedního nerozlučně spojeno a když na nějakou nedostižitelnou odbornost tato otázka nevyrůstá, pak projevila i V-ová svým jednáním svou nezdatnost pro výkony, k nimž byla zjednána dovolatelkou přímo. Nerozhoduje, že tu bylo u obou pomocnic, jak dovolatelka poukazuje, pouze jediné nedopatření, spočívající podle dovolatelky pouze v tom, že při umývání nebylo myšleno na velký mráz venku. I jediné nedopatření, když jest jím vyvoláno zvláště veliké nebezpečení, jak tomu bylo v tomto případě, a když se toto nebezpečení dalo posouditi prostým rozumem, může podati průkaz o nezdatnosti osoby, takovým nedopatřením provinilé, neboť když jest někdo schopen takto kvalifikované nedbalosti ve svém povolání, dlužno o něm právem říci, že je nezdatným.

Čís. 4241.

Pojišťovací smlouva.

Z toho, že zodpověděl nesprávně lékařovy otázky, nemůže pojištěný ve svůj prospěch dovozovati neplatnost pojišťovací smlouvy.

(Rozh. ze dne 8. října 1924, Rv II 381/24.)

Žalovaný pojistil se na život u žalující společnosti. Ve sporu, jímž domáhala se na něm pojišťovna zaplacení dlužné premie, vznesl žalovaný mezitímní určovací návrh, že pojišťovací smlouva není po právu. O b a n i ž š í s o u d y uznaly podle žaloby a ohledně návrhu žalovaného prohlásily, že pojišťovací smlouva jest po právu. O d v o l a c í s o u d uvedl v d ů v o d e c h: Nesprávné zodpovězení otázek u lékaře není na závadu, by uzavřená pojišťovací smlouva nemohla býti proti žalovanému uplatňována. Neboť právo k odstoupení od smlouvy má v takovém případě jen žalobkyně dle ustanovení Šu 3 zákona ze dne 23. prosince 1917, čís. 501 ř. zák. a nestává se nesprávným zodpovězením uzavřená smlouva neplatnou, nýbrž pojišťovací ústav má jen právo, od pojišťovací smlouvy ustoupiti. Nesprávné zodpovězení otázek u lékaře nemá ostatně ten význam jako nesprávné zodpovězení otázek v návrhu, což se však nestalo, ježto lékař k stejnému úsudku