

žadovati na svém předchůdci vydání certifikátu. Zásady té lze obdobně použít i v tom případě, že motorové kolo bylo koupeno v exekuční dražbě. Odpírá proto žalovaný žalobci bezprávně vydání certifikátu a bylo odvolacím soudem právem vyhověno žalobě.

Rozhodnutí nejvyššího soudu ze 7. XI. 1930, č. j. R v I 1620/29. Dr. Jan Baxa.

Odepsání nemovitostí v deskách zemských zapsaných a připsání jich do vložky knihy pozemkové jiného území katastrálního. Ustanovení § 33 zák. ze dne 5. XII. 1874 č. 92 z. z. pro Čechy a § 32 min. nař. ze dne 8. II. 1875 č. 13 z. z. připouštějí možnost připsání do knihy pozemkové části knihovního tělesa z obvodu jiné obce i z obvodu jiného okresního soudu.

Usnesením kraj. soudu v P. ze dne 19. IV. 1930 č. 328/30 byl zamítnut návrh městské obce P., by ve vložce 1078 desk zemských zapsané a městské obci P. náležející nemovitosti, proti jejichž odepsání z vložky 1078 desk zemských podle sdělení kraj. soudu civ. v Praze ze dne 4. III. 1930 č. j. 2227 z. d. není překážky, zapsány byly do nové jediné vložky poz. knihy kat. území P. s přenesením vlastnického práva pro dosavadního vlastníka městskou obec P., a aby do této nové vložky byla přenesena veškerá na listu A zmíněné vložky desk zemských zapsaná nebo poznamenaná práva a na listu C vložená práva zástavní a jiná břemena, byl zamítnut z toho důvodu, že pro vedení veřejných knih o nemovitých statcích, pro které platí předpisy obecného zákona knihovního, jest povolán podle ustanovení § 118, odst. II. J. N. sborový soud I. stolice jenom při nemovitých statcích v obvodu města, v němž sborový soud I. stolice sídlí a nikoli také ohledně nemovitostí, jež leží mimo obvod města, v němž sborový soud I. stolice sídlí a ustanovení odst. č. 1 nelze jako zvláštní ustanovení použít na sborové soudy I. stolice.

V daném případě nejde pouze o nemovitosti, jež by ležely v obvodu města P., nýbrž o nemovitosti, ležící mimo obvod města P., ba dokonce i v obvodech okresních soudů ve V. a v M.

Částečné vyhovění žádosti jest vyloučeno návrhem žadatelky, jež žádá odepsání nemovitostí z vložky desk zemských jenom pro ten případ, budou-li všechny nemovitosti zapsány do jedné vložky poz. knih kat. území P. u krajského soudu v P.

Ke stížnosti městské obce P. zrušil vrchní soud v P. rozhodnutím ze dne 14. VI. 1930 R IV 293/30 usnesení I. stolice a uložil prvému soudu, by nehledě k odmítavému důvodu o návrhu znovu rozhodl, a to z těchto důvodů:

Prvý soud návrh stěžovatelky zamítl s poukazem na ustanovení § 118, odst. II. J. N., podle něhož sborový soud I. stolice ku vedení knihy pozemkové ve příčině nemovitostí, ležící mimo obvod

města, kde sborový soud sídlí, není povolán, žádost tedy odmítl pro nepříslušnost.

Avšak ustanovení § 33 zák. ze dne 5. XII. 1874 č. 92 z. z. pro Čechy o zakládání nových pozemkových knih a o jejich vnitřním zařízení u § 32 nař. min. sprav. ze dne 8. XII. 1875 č. 13 z. z. připouští možnost připsání do knihy pozemkové částí knihovního těla z obvodu jiné obce i z obvodu jiného okresního soudu.

Není tedy zásadně proti odepsání nemovitostí z vložky čís. 1078 desk zemských a připsání jich do vložky knihy pozemkové kat. v území P. závady.

Prvý soud žádost odmítl pro nepříslušnost, proto sluší napadené usnesení zrušiti a věc prvému soudu vrátiti, aby nehledě k odmítacímu důvodu v něm uvedenému, o návrhu znovu věcně rozhodl.

Rozh. vrchního soudu ze dne 14. VI. 1930 R IV
293/30-I. Strnad.

L I T E R Á R N Í Z P R Á V Y.

Prof. Dr. Jaroslav Kallab: **Učebnice trestního řízení**, platného v Čechách a v zemi Moravskoslezské, hledě k osnově sjednoceného trestního řádu československého z roku 1929. Nákladem ČS. A. S. Právnick, Brno 1930. Str. 280.

Učebnice Kallabova skládá se vedle úvodu ze tří dílů: o subjektech trestního řízení, o procesních úkonech a o průběhu procesu.

V úvodu jsou pod nadpisem Základní pojmy probírány: pojem procesu, poměr trestního řádu k jiným oborům právním, prameny trestního práva procesního, výklad trestního řádu, jeho literatura, časová a místní působnost a vedoucí zásady trestního řízení, při čemž autor správně zdůrazňuje, že tu jde jen o teoretické konstrukce, mající podporovati správné chápání pozitivních právních předpisů, že však pro rozhodnutí v jednotlivých případech jest možno těchto zásad se dovolávati jen jako interpretační pomůcky, nikoliv však jako nějakých přirozenoprávních a mimo pozitivní právní řád platících norem, jak někdy mylně byly vykládány. Zvláštní pozornost je věnována účastenství laiků v trestním řízení, kde se autor vyslovuje ve prospěch soudů porotních a proti soudům kmetským. Účast laiků na procesu je podle jeho mínění mocnou vzpruhou jak pro soudce, tak pro státního zástupce a obhájce, aby věc všestranně byla vyjasněna. Dále pak požadavek, že nemůže býti odsouzen v porotním řízení nikdo, jehož vinu neuznají dvě třetiny porotců, zdá se mu dobře hověti myšlence, že každé zjištění jest více méně pochybné. Má-li tedy býti zachována důvěra v trestní soudnictví, zdá se mu velmi vhodné, že se požaduje, aby důkazy v hlavním přelíčení předvedené byly tak přesvědčující, že