

i kratší informace o zákonech, jež mají význam i pro cizinu, na př. o finančním právu, o právu živnostenském, o právu cizineckém, o živnostenské právní ochraně, o státním občanství a p. Kniha obsahuje i seznam všech evropských soudů, v jejichž sídle je právní zástupce nebo notář. Dílo jest obohaceno cennými studiemi všeobecné povahy, tak na př. o budoucnosti povolání právního zástupce (Benedikt — Vídeň), o mezích použití cizozemského práva (prof. Walker), o historickém vývoji instituce právního zástupce, konečně i pojednání o mezinárodních smlouvách a institucích.

Zvláštní zmínky zasluhuje informace o československém právním stavu, podaná přehledně pražským advokátem dr. Janowitzem, jakož i článek o notářství, napsaný presidentem notářské komory dr. Čulíkem.

Kniha je psána odborníky a jistě uspokojí zájemníky i z kruhů advokátních a notářských i z kruhů soudcovských.

B. K.

Z ČASOPISŮ. Časopis pro právní a státní vědu. Ročník IX. Číslo VIII. Bohumil Kučera: K problému vykonatelnosti cizozemských rozsudků. (Dokončení.) — Dr. Emil Sobotka: Rozbor jazykového nařízení ze dne 3. února 1926, čís. 17 Sb. zák. a nař. (Dokončení.) — V »Hovorně« (In memoriam komise, jež usnula) jest vyzývána vyučovací správa, aby se chopila iniciativy v reformě právnického studia.

Právní obzor. Ročník IX. Sešit 14. Bohuš Tomsa: Obecný zákoník občanský a Kant. — Dr. Karel Drbohlav: Procesní postavení poškozeného podle uherského trestního řádu. — Opravy k článkům o »Tiskové novele« (dr. Polák a prof. dr. Miřička). — Sešit 15. Dr. Ivan Ottlyk: Skutkový stav v dovolacom pokračování. — Pokračování článku dra Karla Drbohlava. — Sešit 16. Ervin Hexner: Zvykové právo v Československej republike. — Pokračování článku dra Karla Drbohlava. — Dr. Jaroslav Horák: »Intervence« dle § 92 civ. ř. s. — Sešit 17. Pokračování článku Ervina Hexnera a dra Jaroslava Horáka a dokončení článku dra Karla Drbohlava. — Sešit 18. Dokončení článku Ervina Hexnera a pokračování článku dra Jaroslava Horáka.

Revue internationale de la théorie du droit. — Internationale Zeitschrift für Theorie des Rechts. Ročník I., sešit 2. — Jaroslav Kalab: Le postulat de justice dans la théorie du droit. — Fritz Sander: Das Rechtserlebnis. — Bevenuto Donati: L'unità del diritto e l'unità della scienza del diritto a proposito della distinzione del diritto in pubblico e privato. — Josef L. Kunz: Die Rechts- und Staatslehre Léon Duguits.

Revue pénitentiaire et de droit pénal. R. 50. S. 1—4. Z obsahu: La vie juridique en Tchécoslovaquie (podle Bulletinu de Droit tchécoslovaque, vydávaného Právnickou jednotou v Praze).

Soudcovské listy. Ročník VII. Číslo 12. Adv. dr. Jindřich F l e i s c h e r: K otázce t. zv. bezobsahových odpovědí na žalobu. — Dr. Karel F l e i s c h e r: Nedoslýchaví, ohluchlí a hluchoněmí před soudem. — Dr. Josef B e u t l: Z jazykové praxe.

Sborník věd právních a státních. Ročník XXVI. Sešit 3. František Č á d a: Druhý sjezd československých právníků v Brně. — S. G. P u š k a r e v: Zásady obchodní a průmyslové politiky Petra Velikého. — Dr. F. V a v ř í n e k: Úvahy o právu volebním. (I. Volič a poplatník.)

Věstník československé společnosti pro právo trestní. Ročník II., čís. 1 a 2. Prof. A. M i l o t a: Základní hlediska československých přípravných osnov trestního zákona. (Dosud otištěná část studie zabývá se hlavně § 64. osnovy, jenž se pokouší pro výměru trestu spojití princip trestu odplatného a účelového.) — Dr. Emil L á n y: Časové úvahy vězeňské. (Prvá část přednášky přednesené na schůzi Společnosti pro právo trestní 20. dubna 1926. Srv. Právník, str. 271—2.) — Dr. Frant. K r o n b e r g e r: O postavení státního zástupce v přípravném vyhledávání. (Předneseno dne 29./IV. 1926 na společné schůzi Čsl. společnosti pro právo trestní a Právníké jednoty v Praze. Obsah podán v Právníku, str. 303.) — K číslu připojena sbírka rozhodnutí nejvyššího soudu a stručný francouzský obsah minulého ročníku.

H O V O R N A.

Ochrana umělecko-historických památek a přírodních krás v pozemkové reformě.

(Dvojí judikatura.)

Na ochranu umělecko-historických památek a přírodních krás pamatoval zákon přídělový dvojím způsobem. — Uložil předně v § 20 pozemkovému úřadu, aby při sdělávání pracovního plánu přídělového přihlížel k tomu, aby přídělem nebyly rušeny krásy přírodní a ráz krajinný a aby nevzaly újmy památky přírodní, historické a umělecké. K tomu cíli, t. j. k ochraně těchto umělecky, historicky neb přírodně cenných objektů může poz. úřad podle 2. věty téhož paragrafu svoliti, aby plochy, které jsou věnovány parkům, přírodním parkům, které slouží jinak k okrase krajiny, nebo jejichž účelem jest zachovati ukázkou přírodního rázu krajinného nebo zajistiti a ochrániti historické památky a jejich okolí s nimi úzce souvisící, vlastníku byly ponechány vedle výměry půdy, která podle § 11 zákona ze dne 16. dubna 1919 č. 215 Sb. z. a n. může býti propuštěna dosavadnímu vlastníku ze záboru, jestliže podrobí se podmínkám stanoveným poz. úřadem v dohodě se zúčastněnými ministerstvy, pokud se týká přístupnosti oněch míst obe-