

jest přiměřeným za ono ošetření, třebaš pacientkou jest pouhá posluhovačka, pak-li trvala na soukromém ošetření přes výstrahu lékařovu, že soukromé ošetřování dosáhne vyšší částky. Není třeba, by žalobce dal žalované straně onu výstrahu zrovna těmi slovy, kterých znalec užii, jak též odvolací soud uvádí, stačí, že žalovaná setrvala na léčení jako soukromý pacient přes upozornění žalobcovo, že léčení bude nákladnější. Tím odbyty jsou všechny vývody dovolatelčiny, že jest osobou méně zámožnou a má nárok na minimální tarif, že fyzikální léčební metody žalobcem použité nebyly zvláštním odbornickým léčením a že nesmí býti přihlédáno k tomu, zda třetí zámožná osoba (pojišťovna) fakticky ponese útraty léčení. Dovolatelka dále vytýká, že odvolací soud neprávem označil za nepřipustnou novotu tvrzení dovolatelčino, že stačila polovice ordinací. Dovolatelka tuto námitku před soudem první stolice sice výslovně neučinila, ale namítla všeobecně přemrštěnost požadovaného honoráře; v tom však zajisté zahrnuta jest také námitka, že zbytečné ordinace nelze honorovati. Jest pravdou, že znalec vypověděl, že léčební metody v uvedeném rozsahu použité nebylo třeba a že by téhož výsledku se bylo docílilo při použití jednodušší méně nákladné metody; znalec též udal, že, jestliže lékař mezi různými celkem stejně dobře použitelnými methodami zvolí metodu komplikovanou a intenzivní, činí tak buď proto, že si ji strana výslovně přála, nebo že strana byla pacientem k placení způsobilým. Ale odvolací soud poukazuje na další výrok znalcův, že lékaři musí býti ponecháno na vůli, aby se rozhodl pro metodu modernější. Bylo věcí žalované, byla-li pro ni otázka honoráře závažnou, aby po zmíněném již upozornění žalobcovu rozhodla se pro nemocniční léčení. Neučinila-li tak, nemůže nyní činiti námitky proti honoráři přiměřenému za ono modernější léčení. Ostatek stačí dovolatelku odkázati na správné důvody napadeného rozsudku.

### Čís. 7009.

**Jde o smlouvu o dílo, byl-li objednan vodovod přizpůsobený místním poměrům a zvláštním potřebám podniku objednatelova. Byla-li výkonnost vodovodu podstatně menší, než ujednáno, jest objednatel již ze zákona oprávněn odstoupiti od smlouvy.**

(Rozh. ze dne 21. dubna 1927, Rv I 1473/26.)

Žalobce objednal u žalované firmy čerpadlo s minutovou výkonností 90—100 litrů. Ježto čerpadlo dodané žalobci mělo minutovou výkonnost pouze 50 litrů, domáhal se na žalované vrácení předem zaplacené kupní ceny. Procesní soud první stolice žalobu zamítl, odvolací soud uznal podle žaloby. Důvody: Smlouvou byl zaručen výkon zařízení 90—100 litrů za minutu a ručení to bylo šestiměsíční. Tento výkon byl podmínkou smlouvy a žalovaná firma se zavázala, že zařízení, nebude-li této podmínce vyhovovati, vezme zpět. Smlouva uzavřena tedy pod podmínkou rozvazovací (§§ 695 a 897 obč. zák.). Po-

něvadž pak jest seznáním znalce prokázáno, že zařízení nemá zaručené výkonnosti, nýbrž jen asi 60 litrů za minutu, že tedy případ rozvazovací podmínky nastal, jest žalobce oprávněn zařízení vrátiti a žalovaná povinna je zpět vzítí a zaplacenou kupní cenu vrátiti.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání.

#### D ů v o d y:

Žalovaná firma uplatňuje v dovolání proti žalobnímu nároku a rozhodnutí odvolacího soudu v podstatě již jenom, že záručný list z 2. října 1924, kterým dřívější veřejný společník ing. W. R. převzal jménem žalované firmy záruku, že objednaný vodovod poskytne 90 až 100 litrů vody za minutu, a zavázal se, nebude-li toho výkonu dosaženo, vodovod vzítí zpět, firmu nezavazoval a nezavazuje, poněvadž podle společenské smlouvy a obchodního rejstříku byli k zastupování firmy oba společníci totiž ing. W. R. a nynější jediný majitel firmy žalovaný František H. oprávněni jenom společně, tento však záručný list nepodepsal, ba o něm ani nevěděl. Ale záručný list nemá pro posouzení sporu toho významu, jaký mu žalovaná strana přikládá. Bylo nižšími soudy zjištěno a nebylo vůbec sporno, že výkonnost vodovodu 90 až 100 litrů za minutu byla skutečně smluvena jako podmínka smlouvy, ba byla pojata i do objednávacího listu z 2. října 1924, zaslaného žalobcem žalované firmě, slovy: »Übertrage Ihnen hiemit die Ausführung einer Pumpenanlage mit Tiefsaugvorrichtung bei einer garantierten effekt. Minutenleistung von 90—100 Liter.« Když tomu tak a bylo dále zjištěno, že skutečná výkonnost dodaného vodovodu jest jenom 60 litrů za minutu, musilo býti žalobě vyhověno, i kdyby záručného listu vůbec nebylo. Podle § 1167 obč. zák. má objednatel i bez vydání zvláštního záručního listu právo odstoupiti od smlouvy, když dílo vykazuje podstatné vady, které se přiči výslovnému ujednání, a není povinen spokojiti se napravením vady. Podle § 1167 obč. zák., nikoliv podle § 932 obč. zák. musí se smlouva posuzovat, protože nebyla smlouvou kupní, nýbrž smlouvou o dílo. Zákonná domněnka §u 1166 obč. zák., že, dodal-li ten, kdo převzal zhotovené věci, sám látku, se má v pochybnostech pokládati smlouva za smlouvu kupní, tu neplatí, poněvadž případ není pochybným. Objednán byl vodovod přizpůsobený místním poměrům a zvláštním potřebám podniku žalobcova, objednávka mohla býti splněna jenom vykonáním celé řady ještě nehotových, způsobem svého provedení navzájem závislých prací, jichž výsledkem mělo býti teprve smluvené dílo. Žalobci musí býti proto přiznáno právo odstoupiti od smlouvy a žádati vrácení úplaty již podle zákona, záručný list má v souzeném případě význam jenom průvodního prostředku a nezáleží na tom, že měl býti podle společenské smlouvy podepsán oběma společníky. Názor, že ing. W. R. se zaručil pouze za svou osobu, nikoliv za firmu, jest v rozporu se skutkovým zjištěním obou nižších soudů, nelze proto z něho nic dovozovati. Převzatou záruku musí firma dodržeti, poněvadž vstoupila do smlouvy tak, jak byla ing. W. R-em ujednána jednak přijetím objednávacího listu z 2. října 1924,

do něhož byla podmínka garancie výslovně pojata, jednak vyřízením objednávky v březnu 1925, když ing. W. R. již z firmy vystoupil. Nevěděl-li nynější majitel o garanční podmínce, zavinił sám svůj omyl a musí sám nésti jeho následky. Žalobě bylo proto vyhověno právem.

### Čís. 7010.

**Převedení podílů společnosti s r. o. do rukou jediné osoby není podle zákona důvodem ke zrušení společnosti. Ze závazků společnosti lze i pak žalovati jen společnost.**

(Rozh. ze dne 21. dubna 1927, Rv I 1529/26.)

Žalující firma domáhala se na žalovaném zaplacení kupní ceny za zboží, jež objednala a přijala protokolovaná firma F., společnost s r. o., jejímž jediným společníkem a jednatelem v době dodávky byl žalovaný. Procesní soud první stolice uznal podle žaloby, o d v o l a c í s o u d žalobu zamítl. D ů v o d y: Tím, že se žalovaný stal jediným společníkem, nebyla společnost s r. o. zrušena, neboť sloučení všech závodních podílů v jedné osobě není podle §u 84 zák. o společnostech s r. o. důvodem zrušovacím a trvá proto společnost i přes to dále jako taková a vztahují se na ni předpisy právě uvedeného zákona. Podle §u 61 téhož zákona (ze dne 5. března 1906, čís. 58 ř. zák.) má společnost s r. o. svá práva a povinnosti; může nabývati vlastnictví a jiných věcných práv k pozemkům, před soudem žalovati a býti žalována. Za závazky společnosti ručí jejím věřitelům toliko společnostíní jmění. Společnostíní jmění tvoří vklady, dávky a příplatky (§§ 6, 8, 63, 72). Toto jmění vyloučeno jest ze soukromoprávní sféry společníků a tvoří fond, sloužící k plnění účelu, jež společnost při svém založení si vytkla (§§ 1 a 3), a jsouc věnováno tomuto účelu a s ním trvale spoutáno (§ 26 obč. zák.) vyznačuje předem toto společnostíní jmění společnost s r. o. jako osobu právníckou, samostatný právní podmět, určený k samostatnému aktivnímu a pasivnímu vystupování na venek. Stanoví-li zákon, že za závazky společnosti ručí věřitelům toliko společnostíní jmění, vyjádřil tím jasně, že toliko mezi ní (společností) a věřiteli jest právní poměr závazky jejími založený a že není takového poměru mezi věřiteli a společníky. Měla proto žaloba o zaplacení kupní ceny za zboží, objednané firmou »F., společnost s r. o.« býti podána proti této a nikoli proti jejímu společníku, žalovanému, jemuž se jako takovému nedostává pasivní legitimace.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání.

### D ů v o d y:

Přisvědčiti jest odvolacímu soudu, že společnost s r. o. nezrušuje se o sobě již tím, že jeden ze společníků převede na sebe závodní podíly všech ostatních společníků a stane se jediným společníkem. K vývodům