Dôvody:

Obžalovaný podal proti rozsudku vrchného súdu vyhlásenému v jeho prítomnosti na odvolacom hlavnom pojednávaní dňa 15. júla 1937 zmätočnú sťažnosť a doručenie rozsudku nežiadal.

Na to dňa 16. júla 1937 podal prostredníctvom správy väznice krajského súdu v N. prevedenie zmätočnej sťažnosti adresované krajskému súdu v N., ku ktorému došlo dňa 20. júla 1937. Krajský súd postúpil prevedenie zmätočnej sťažnosti vrchnému súdu, u ktorého malo byť podané, dňa 25. augusta 1937 a tam došlo dňa 26. augusta 1937.

V dôsledku toho najvyšší súd prevedenie zmätočnej sťažnosti odmietol ako opozdené.

Obžalovaný podal dňa 30. decembra 1937 (podľa poštového razítka) priamo u najvyššieho súdu žiadosť o navrátenie v predošlý stav, v ktorej uviedol, že bez jeho viny zavinením správy väznice a krajského súdu došlo jeho prevedenie zmätočnej sťažnosti k vrchnému súdu pozde.

Podľa § 464 tr. p. treba žiadosť o navrátenie v predošlý stav najpozdejšie do ôsmich dní po zániku prekážky prejaviť do zápisnice alebo písomne podať u súdu, u ktorého mal byť vykonaný opominutý úkon.

Poneváč obžalovaný sa dozvedel o tom, že mal prevedenie zmätočnej sťažnosti podať u vrchného súdu, dňa 25. októbra 1937, kedy mu krajský súd vyhlásil a doručil usnesenie najvyššieho súdu, uplynula lehota k podaniu žiadosti o navrátenie v predošlý stav dňom 2. novembra 1937.

Keď však žiadosť bola podaná u súdu teprv dňa 30. decembra 1937, tedy po uplynutí osemdňovej lehoty zákonom stanovenej, je žiadosť o navrátenie v predošlý stav opozdená a bola z toho dôvodu odmietnutá.

Čís. 6155.

Utiekol-li vinník z Československej republiky, aby unikol odvodnej povinnosti, spáchal prečin podľa § 44 zákona čís. 193/1920 Sb. z. a n. tam (§ 16, odst. 1 tr. p.), kde prekročil hranice republiky.

Jestliže pachateľ padelal verejnú listinu (občiansku legitimáciu) v oblasti trestného práva bývalého rakúskeho (v zemiach historických), použil jej však teprve na území platnosti trestného práva bývalého uhorského (na Slovensku), bol trestný čin (§ 391 tr. zák.) spáchaný na tomto území a k trestnému pokračovaniu je podľa § 16, odst. 1 tr. p. príslušný onen krajský súd v jeho oblasti, v obvode ktorého upotrebil vinník padelanej listiny takým spôsobom, že z toho vznikla alebo mohla vzniknúť niekomu právna ujma.

(Rozh. zo dňa 8. marca 1938, Nd IV 10/38.)

Najvyšší súd v trestnej veci proti A. pre zločin falšovania verejnej listiny podľa § 391 tr. z. atď., zahájenej u krajského súdu v Prešove, následkom rozporu o príslušnosť medzi krajským súdom v Prešove a krajským súdom trestným v Brne, po vypočutí generálneho prokurátora takto sa usniesol: Príslušný v tejto veci je krajský súd v Prešove. Táto trestná vec sa výnimečne odníma príslušnému krajskému súdu v Prešove a prikazuje sa vecne príslušnému krajskému súdu trestnému v Brne, ktorému sa spisy súčasne zasielajú.

Dôvody:

Proti A. bolo podané u krajského súdu v Prešove trestné oznámenie pre zločin falšovania verejnej listiny podľa § 391 tr. z. a prečin podľa § 44, odst. 1 zák. č. 193/1920 Sb. z. a n., ktoré podľa trestného oznámenia vraj tak spáchal, že v Černoviciach v Rumunsku pozmenil svoju občiansku legitimáciu, vystavenú okresným úradom v Novom Meste n. Váhom, tak, že miesto svojho mena napísal do nej meno F. a v tomže roku, aby unikol odvodnej povinnosti, utiekol do Rumuska prekročiac štátne hranice pri Trebušanoch.

Okresný súd v Prešove, keď A. u tohoto súdu odpykal trest uložený mu rozsudkom č. j. T 15/38-3 pre prestupok potulky podľa § 1 zák. čl. XXI:1913 v trvaní jedného mesiaca uzamknutia, na návrh štátneho zastupiteľstva v Prešove odstúpil spisy krajskému súdu trestnému v Brne k pokračovaniu podľa § 25, odst. 1 tr. p. a § 54, odst. 1 tr. ř. pre zločin podvodu podľa § 199, písm. d) tr. z., platného v zemiach historických, a pre prečin podľa § 44 zák. čís. 193/1920 Sb. z. a n., zrejme v predpoklade, že trestné činy boly obvineným spáchané v cudzine a obvinený bydlí v obvode krajského súdu v Brne.

Krajský súd trestný v Brne usnesením z 2. februára 1938, č. j. Tk I 266/38 na návrh štátneho zastupiteľstva neuznal svoju príslušnosť z dôvodov, že obvinený spáchal trestné činy v Rumunsku, je nestáleho pobytu, do moci československého úradu sa dostal v Prešove a je preto v smysle § 54 tr. ř. a § 25, odst. 2 tr. p. príslušný krajský súd v Prešove.

Krajský súd v Prešove po obdržaní spisov vypočuvši verejného žalobcu usnesením zo dňa 26. februára 1938, č. j. Nt VI 10/38-13 tiež neuznal svoju príslušnosť z dôvodov, že obvinený falšoval občiansku legitimáciu v auguste 1937 v Ivanoviciach n. H., teda v obvode krajského súdu trestného v Brne, takže tento trestný čin spáchal v obvode tohoto súdu, a že prečin podľa § 44 zák. čís. 193/1920 Sb. z. a n. bol spáchaný na mieste, kde obvinený prekročil hranice československo-rumunské, teda v Trebušanoch, s. o. Chust.

Názor krajského súdu v Prešove, že obvinený spáchal prečin podľa § 44 zák. čís. 193/1920 Sb. z. a n. tam, kde prekročil hranice Československej republiky, aby unikol odvodnej povinnosti, je správny.

Neni však správny názor ani krajského súdu trestného v Brne v tom, že obvinený by bol vyšeuvedené trestné činy spáchal v cudzine (v Ru-

munsku), ani krajského súdu v Prešove v tom, že by falšovanie občianskej legitimácie (teda podľa práva platného v zemiach historických zločin podľa § 199, písm. d) tr. z. a podľa práva platného na Slovensku zločin falšovania verejnej listiny podľa § 391 tr. z.) bolo spáchané v obvode krajského súdu trestného v Brne.

Zo spisov neľze zistiť, že by obvinený falšovanú občiansku legitimáciu bol niekde v obvode krajského súdu trestného v Brne použil, alebo snažil sa použiť, lebo ku skutkovej podstate zločinu podľa § 199, písm. d) tr. z. býv. rak. sa žiada upotrebenie falšovanej verejnej listiny, ale možno z nich zistiť, že tak učinil v Prešove dňa 4. januára 1938, keď bol policajným nadstrážnikom J. legitimovaný, a neľze preto tvrdiť, že by v obvode krajského súdu trestného v Brne bol spáchal zločin podľa § 199, písm. d) tr. z., alebo aspoň pokus tohoto zločinu.

Podľa § 391 tr. z. je falšovanie verejnej listiny dokončené úmyselným vyhotovením padelku, alebo porušením pravej verejnej listiny zmenením jej obsahu, keď z toho vznikne alebo môže vzniknúť niekomu právna ujma. Možnosť vzniku tejto právnej ujmy v tomto prípade nastala predložením falšovanej občianskej legitimácie policajnému orgánu v Prešove. Preto treba mať za to, že trestný čin podľa § 391 tr. z. bol spáchaný v Prešove a je preto k pokračovaniu dotyčne obidvoch činov obvineného podľa § 16, odst. 1, hľadiac na § 19, odst. 1 tr. p., príslušný krajský súd v Prešove.

Ponevač však obvinený je vo vyšetrovacej väzbe v týchto veciach u krajského súdu trestného v Brne, ku spáchaniu trestných činov sa doznal, takže predvolať svedkov z Prešova nie je potrebné, eskortovanie obžalovaného do väznice krajského súdu v Prešove bolo by spojené jak s nebezpečím úteku, tak s nepomernými nákladmi, sú tu dôležité dôvody v smysle § 29 tr. p. pre odňatie tejto trestnej veci príslušnému súdu v Prešove a prikázanie jej krajskému súdu trestnému v Brne.

Čís. 6156.

Ve smyslu § 531, písm. a) tr. zák. má »užitek v rukou« pachatel, který sice již nemá v rukou věc, trestným činem získanou, jenž však může disponovati věcí za ni získanou nebo protihodnotou, kterou si zjednal za tuto věc.

Pachatel, který penězi získanými trestným činem zaplatil své dluhy, má jen tehdy »užitek v rukou«, mohl-li dluhy zaplatiti z jiného svého majetku, který mu tak zůstal a který, nebo jehož hodnotu má k disposici v době před vyhlášením rozsudku.

(Rozh. ze dne 11. března 1938, Zm II 499/37.)

Nalézací soud uznal obžalovaného vinným přečinem podle § 3, odst. 3 zákona čís. 178/1924 Sb. z. a n. Nejvyšší soud jako