

v řízení opravném, hledíc k výsledkům provedeného řízení průvodního. Neustoupila-li žalobkyně od svého primárního návrhu na zamítnutí žaloby, i když učinila zmíněný návrh eventuální, pak neobstojí názor odvolacího soudu, že se žalobkyně žalobou o obnovu řízení domáhá něčeho jiného než ve sporu původním, když žalobní prosba v žalobě o obnovu zní toliko na zamítnutí žaloby o rozluku proti ní podané. Pokud pak odvolací soud k podpoře svého názoru uvádí, že žalobkyně vzdáním se opravných prostředků projevila zřejmě, třebaš mlčky, plný souhlas s rozlukou manželství, stačí poukázat na hořejší vývody. Ježto se pak odvolací soud důsledkem svého právního názoru, který dovolacím soudem nebyl schválen, nezabýval dalšími výtkami odvolání, nezbylo než rozhodnouti, jak se stalo.

### Čís. 17388.

**K rozhodnutí o žalobě, domáhající se zániku vykonatelnosti platebního výměru okresní nemocenské pojišťovny pro promlčení práva pojišťovny vymáhati vyměřené pojistné, nejsou povolány řádné soudy.**

**Pořadem práva jest však uplatňovati, že okresní nemocenská pojišťovna se vzdala na určitou dobu práva vedení exekuce.**

(Rozh. ze dne 16. září 1939, R II 86/39.)

Žalobce opřel žalobu, domáhající se nepřipustnosti exekuce, vedené proti němu Okresní nemocenskou pojišťovnou v B. k vydobytí dlužných příspěvků, o to, že právo žalované pojišťovny vymáhati tyto příspěvky zaniklo promlčením, a že se žalovaná vzdala práva vésti exekuci až do rozhodnutí zemského úřadu v B. o odvolání podaném žalobcem z exekučního titulu. **P r v ý s o u d** uznal podle žaloby, **o d v o l a c í s o u d** žalobu odmítl pro nepřipustnost pořadu práva.

**N e j v y š š í s o u d** nevyhověl rekursu, pokud směřoval do odmítnutí žaloby, opřené o promlčení práva žalované pojišťovny vymáhati pojistné příspěvky, jinak uložil odvolacímu soudu nové jednání a rozhodnutí.

### D ů v o d y:

Zda jde o právní věc občanskou dle § 1 j. n., kterou by měly řešiti soudy, jest posouditi podle skutkové podstaty a podle povahy nároku. Žalobce opřel svůj žalobní nárok v prvé řadě o nastalé promlčení práva pojišťovny vymáhati vyměřené pojistné ve smyslu § 176, odst. 2 zák. o pojištění zaměstnanců pro případ nemoci, invalidity a stáří, podle něhož toto právo se promlčuje v šesti letech po tom, kdy osoba povinná platiti byla o vyměření pojistného vyrozuměna. Exekuce, proti jejíž připustnosti z tohoto důvodu žalobce brojí, byla povolena podle platebního výměru žalované, který byl opatřen doložkou vykonatelnosti, jež

nebyla datována. Tuto doložku vykonatelnosti připojuje na platební výměr podle § 175, odst. 1 cit. zák. okresní nemocenská pojišťovna a nezaplacené pojistné vymáhá se podle takového výměru exekucí soudní. Žalobce popírá tedy ve skutečnosti vykonatelnost exekučního titulu; soudu však nenáleží přezkoumávat otázku vykonatelnosti, když byla vykonatelnost správním aktem potvrzena. Pokud tento správní akt není odstraněn v řízení správním, jest pro soudy závazný. Rozhodováním o tom, zda právem byl platební výměr opatřen doložkou vykonatelnosti, zasahoval by soud do oboru správního; soud není oprávněn rozhodovati o veřejnoprávním nároku, o jaký zde nepochybně běží, ani o jeho zániku, i kdyby se tento dovozoval z promlčení vykonatelnosti. To náleží příslušnému správnímu úřadu, a to podle obecné zásady, jíž odpovídá také ustanovení § 35, odst. 2 ex. ř. Že odvolací soud své rozhodnutí neučinil v neveřejném předběžném sezení, nýbrž teprve po ústním jednání, není ani zmatečností, ani vadou řízení ve smyslu § 503 č. 2 c. ř. s., ježto tato okolnost nebyla způsobila zamezení úplné vysvětlení a důkladné posouzení rozepře. Pokud jde o žalobní nárok opřený o to, že se žalovaná vzdala práva vedení exekuce až do rozhodnutí zemského úřadu v B. o podaném odvolání proti výměru okresního úřadu v B., jest rekurs žalobcův odůvodněn. Zde již nejde ani o jsoucnost nároku, opírajícího se o platební výměr žalované, ani o správnost doložky vykonatelnosti na platebním výměru, nýbrž o to, že prý se žalovaná strana zřekla toho, aby zahájena byla exekuce ve lhůtě zatím ještě neprošlé. Touto námitkou uplatňuje žalobce důvod podle § 36 čís. 3 ex. ř. K rozhodování o takové žalobě jsou však povolány soudy (srov. rozh. č. 9056 Sb. n. s.) a neprávem proto odvolací soud v tomto směru žalobu odmítl. Ježto se pak odvolací soud oprávněností žalobního nároku dle § 36 čís. 3 ex. ř. věcně vůbec nezabýval, bylo jeho usnesení v této části zrušiti a bylo mu věc vrátiti dle § 510, odst. 1 c. ř. s.

### Čís. 17389.

**Kdo nedbaje zájmů výrobcových osvojí si prostě novou technickou úpravu zboží výrobcem zavedenou a zboží v této nové technické úpravě napodobuje a uvede na trh jako pro něho patentované, avšak v horší jakosti a za značně nižší ceny, jedná proti dobrým mravům soutěže, aniž sejde na tom, že napodobené zboží opatřil svojí značkou. Otázka klamavosti nebo zaměnitelnosti napodobeného zboží jest s hlediska předpisu § 1 zák. proti nek. soutěži nerozhodnou.**

(Rozh. ze dne 20. září 1939, Rv I 3198/38.)

Žalobce přednesl, že uvedl na trh kleště zn. Fenix, jež přihlásil k patentní ochraně s prioritou od března r. 1936. Dále vyrábí a prodává sponky pro sešívání spisů za pomoci těchto kleští a sponky tyto jsou