

Čís. 15166.

Do usnesení rekursního soudu, jímž byla uložena prvému soudu oprava vadného podpisu žalobcova, není dovolacího rekursu.

(Rozh. ze dne 2. května 1936, R I 374/36.)

Rekursní soud zrušiv usnesení prvního soudu uložil mu, aby dal žalující straně lhůtu k opravě podpisu žaloby, neboť první soud považuje podpis žaloby za směrodatný prohlásil řízení za zmatečné a žalobu odmítl, ježto pod žalobou byl podpis »Starostenský úřad osady města P.«, jemuž se nedostává procesní způsobilosti, kdežto rekursní soud tento podpis pokládal za vadu formální.

Nejvyšší soud odmítl dovolací rekurs.

Důvody :

Rekursní soud dal prvnímu soudu jen příkaz, aby odstranil formální vadu. Nejvyšší soud obšírně odůvodnil v rozhodnutí čís. 10352 Sb. n. s., na něž se stěžovatel poukazuje, že do takového usnesení není samostatného opravného prostředku.

Čís. 15167.

Předpokladem přeměny rozvodu v rozluku podle § 17 rozl. zákona jest, že šlo o rozvod nedobrovolný. Byly-li strany jak v otázce rozvodu, tak v otázce viny na něm zajedno, jde o zastřený rozvod dobrovolný, jenž nemůže býti podkladem pro rozluku podle § 17 rozl. zák., třebaže byl vysloven rozsudkem podle formy kontradiktorním.

(Rozh. ze dne 2. května 1936, R I 460/36.)

Manželství, o jehož rozluku podle § 17 rozl. zákona žádá navrhovatel Jan V., bylo rozvedeno z viny obou manželů z důvodu § 13 lit. e), h), i) rozl. zákona. Proti žádané přeměně rozvodu na rozluku se vyslovila odpůrkyně — manželka žadatelova. Prvý soud žádosti navrhovatelově vyhověl a prohlásil rozvedené manželství za rozloučené z viny obou manželů. Rekursní soud návrh na rozluku manželství zamítl.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody :

Rozluku manželství lze povolití jen z důvodů v zákoně přesným výpočtem uvedených (§ 13 rozl. zák.). Pro sporné řízení rozlukové platí zásada vyšetřovací a zásada pravdy materiální v opaku k pravdě formální, jež platí jen při zásadě projednací. Rozlukové důvody jest zkou-