

držena, an, jak nižšími soudy je zjištěno a ostatně nepopřeno, žalobu podal teprve dne 26. července 1930, t. j. po uplynutí propadné lhůty šestiměsíční u krajského soudu v Ch., kterýžto den je rozhodný, ježto žalobce, když jeho žaloba byla tímto soudem a potvrzujícím usnesením vrchního soudu pro věcnou nepřislusnost odmítnuta, žalobu znovu podal v třicetidenní lhůtě podle čl. V zák. čís. 130/30 sb. z. a n. u příslušného soudu okresního.

Čís. 12755.

Pozemková reforma.

Není-li žádáno o zápis pořadí u vkládaných pohledávek současně se vkladem práva vlastnického na přidělovou nemovitost a nebylo-li mimo to požadované pořadí stanoveno při svolení ke vkládaným zápůjčkám, nelze povolití zápis pořadí podle určení Státního pozemkového úřadu.

(Rozh. ze dne 13. července 1933, R II 303/33.)

K návrhu Státního pozemkového úřadu povolil soud prvního st. l. i c e vklad zástavního práva na přidělené nemovitosti pro pohledávku Hypoteční a zemědělské banky 17.000 Kč a pro pohledávku Zemědělského úvěrního sdružení 5.000 Kč, zamítl však žádost o vklad práva zástavního pro pohledávku Hypoteční a zemědělské banky 17.000 Kč s postoupením předností před pohledávkou Zemědělského a úvěrního sdružení 5.000 Kč, ježto souhlas tohoto věřitele není vykázan a o vklad práva zástavního pro oba věřitele se žádá současně. Rekursní soud napadené usnesení potvrdil. Důvody: Nelze sice přisvědčiti všeobecným důvodům napadeného usnesení, podle nichž první soud zamítl žádost o vyznačení pořadí pro obě vkládané pohledávky z důvodů, že se o vklad obou žádá současně a není prokázán souhlas druhého věřitele pro vyznačení přednostního pořadí pro pohledávku prvního věřitele. Tato zásada jest prolomena ustanovením § 9 zák. ze dne 27. května 1931 čís. 93 sb. z. a n. (doplňku Malého přidělového zákona), podle něhož určuje pořadí vkládaných pohledávek Státní pozemkový úřad. Nelze však ani přisvědčiti stížnosti, jež toto právě zmíněné právo opět všeobecně pro všechny případy uplatňuje; přehlízejíc, že v § 9 cit. zákona právo určení pořadí současně vkládaných pohledávek se uděluje Státnímu pozemkovému úřadu jen pro tento v řečeném paragrafu uvedený případ, totiž jen tehdy jest soud vázán pořadím zápisů, tedy i stanoveným pořadím zástavních práv pro několik současně vkládaných pohledávek, když se tato zástavní práva vkládají současně s vlastnickým právem nabyvatele. Ustanovení zákona čís. 93/31 jest výjimkou ze všeobecných zásad knihovního zákona a práva, jest je proto vykládati restriktivně. Může proto Státní pozemkový úřad určití pořadí současně vkládaných více pohledávek ve své knihovní žádosti jen tehdy, žádá-li o vklad současně se vkladem práva vlastnického pro přidělce, nikoli však i tehdy, když již vlastnická práva

jsou dávno vložena. Opačný názor by vedl k nemožnosti, že by i po více snad letech mohl Státní pozemkový úřad stále určovati pořadí pohledávek, což jistě neměl zákon v úmyslu, by tuto možnost rozšířil do nekonečné neb aspoň do neurčité doby. Ostatně nevyhověl stěžovatel ani další podmínce § 9, že totiž pořadí zástavních práv má určití nikoliv teprve až v žádosti, nýbrž podle slovního znění zákona již při svolení k zápůjčkám. § 9 výslovně praví: »pro několik pohledávek, k jichž zápůjčce Státní pozemkový úřad svolil a jichž pořadí při tomto svolení určil«, kteréž určení pořadí tedy musí býti uvedeno v doložce, již Státní pozemkový úřad potvrzuje své svolení. Na předložených listinách však takového určení ve svolovacích doložkách není, nesplnil proto stěžovatel ani této podmínky a právem první soud, byť i z neúplných důvodů jeho žádost zamítl.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Pokud jde o přípustnost dovolacího rekursu, který směřuje proti souhlasným usnesením nižších soudů (§ 130 knih. zák.), jest z důvodů rozhodnutí sb. n. s. čís. 9094 dovolací rekurs přípustný. Ve věci nelze dovolacímu rekursu přiznati oprávnění. Jak rekursní soud již k tomu poukázal, je žádáno za zápis pořadí u vkládaných pohledávek nikoli současně se vkladem práva vlastnického na přidělovou nemovitost a mimo to nebylo požadované pořadí stanoveno při svolení ke vkládaným zápůjčkám. Nedostává se tedy předpokladů, za kterých lze podle ustanovení § 9 Malého přidělového zákona čís. 93/31 zápis pořadí podle určení Státního pozemkového úřadu povolit. Na vývody dovolacího rekursu snažící se dovésti oprávněnost nároku co se týče pořadí vkládaných pohledávek, stačí odkázati na zmíněné ustanovení zákona, v němž vývody ty nemají opory (viz tisk. čís. 1105).

Čís. 12756.

Dlužník jest oprávněn domáhati se zrušení exekuce podle § 251 čís. 6 ex. ř., i když zabavená věc není jeho vlastnictvím.

Prodejní budka drobného živnostníka (obchodníka s potravinami a s různým jiným zbožím) jest vyloučena z exekuce. Lhostejno, že by si dlužník mohl najmouti nebo koupiti jinou takovou budku nebo jen prodejní stánek.

(Rozh. ze dne 26. srpna 1933, R I 784/33.)

K vydobytí peněžité pohledávky proti manželům V-ovým byl zabaven stánek, v němž dlužníci provozovali obchod s potravinami, střížním zbožím, pivem, limonádou a s nádobím. Návrh dlužníků, by exekuce ohledně stánku (dřevěné boudy) byla zrušena, soud první stolice zamítl. **D ů v o d y:** V návrhu na zrušení exekuce tvrdí povinná strana, že zabavená dřevěná bouda není vlastnictvím jejím, nýbrž