

### D ů v o d y.

Zabavena byla práva dlužníku z lékárnické koncesse příslušející. Zpeněžení má se nyní státi nuceným pronájmem koncesse, pokud se týče, jak předložené pachtovní podmínky dokazují, nuceným pronájmem živnosti lékárnické provozované dlužníkem. Tím ale vede se exekuce na hospodářský podnik, jenž ovšem jen na základě udělení koncesse provozovati se může, avšak s touto koncessí nesmí býti identifikován.

Exekuce na hospodářský podnik, jakožto celek nemůže se dle § 331. ex. ř. vésti, nýbrž dle zvláštního ustanovení § 341.; a není to tedy dle § 12. konk. ř. přípustné pokračování exekuce před ohlášením konkursu právoplatně udělené, nýbrž spíše samostatný exekuční prostředek, který dle § 11. konk. ř. po vyhlášení konkursu neměl býti více povolen.

§. 334. ex. ř. nelze tu užítí, neboť nejedná se tu o zpeněžení zabavené koncesse lékárnické, nýbrž o nucený úkon proti celku.

Na živnostenském podniku (lékárně), jakožto celku nemohl vymah. věřitel vzhledem k § 253. odst. 1. a § 294. odst. 3. ex. ř. rozkazem dle § 331. ex. ř. na dlužníka vydaným nabýti práva zástavního, nehledíc ani k tomu, že již § 251. ex. ř. nepřípustnost zabavení takové živnosti tím ustanovuje, an týž § jen přípustnost nucené správy u lékárny vyslovuje.

Ježto exekucí dle § 331. ex. ř. na lékárnickou koncessi dlužníkovu vedenou práva zástavního na lékárnickém podniku nebylo nabyto, jest nucený pronájem lékárny vzhledem k § 11. konk. ř. nepřípustným a musel proto také dotyčný návrh vymah. věřitele na zpeněžení býti zamítnut.

Nejvyšší soud dovolacímu rekursu vymah. věřitele nevyhověl, rozhodnutí II. stolice z důvodů jemu připojených potvrdil.

(Rozh. z 13. srpna 1907, č. 10.768.)

Bb.

---

*Školnímu příspěvku a příspěvku na brněnský fond nemocniční nepřisluší přednostní právo zástavní.*

Exekuční soudce přiřknul z výdražku za brněnský dům v pořadí přednostním školní příspěvek z pozůstalosti předchozího držitele jakož i příspěvek na brněnský nemocniční fond i s příslušnými úroky, jsa názoru, že jedná se o poplatky veřejné, kteréž považovati dlužno za příspěvky konkurenční, a kteréž tudíž dle dv. dekr. ze 4. ledna 1836, č. 113. sb. s. z. požívají stejných přednostních práv jako daně.

Na rekurs zástavního věřitele X. změnil zemský soud v Brně usnesení to, příspěvky ty vyloučil a připadající na ně obnosy rekurentu přiřknul.

### D ů v o d y:

Názoru prvního soudu nelze přisvědčiti. Neboť povaha veřejnoprávního poplatku ještě nestačí, třeba by jeho dobývání a zajištění dělo se těmiž orgány a prostředky jako daní zeměpanských, jakž tomu jest ohledně školního příspěvku pro moravský zemský fond dle § 5. zák. z 18. června 1898, č. 72. z. z., aby dán mu byl ráz příspěvku konkurenčního. Neboť schází vůbec zákonné ustanovení, kteréž by zmíněným příspěvkům fondovním zákonné právo zástavní na usedlostech převodním poplatkům podléhajících propůjčovalo.

(Rekurs dovolací podán nebyl.)

(Rozh. z 25. července 1906, č. j.  $\frac{\text{R. II. 256./6.}}{45.}$ )

—a.

## Přehled civilních rozhodnutí c. k. nejvyšš. soudu v jiných časopisech uveřejněných.

Právník = P. — Právnícké Rozhledy = P. R. — Allg. österr. Gerichtszeitung = G. Z. — Příloha k min. věstníku = off. — Juristische Blätter = J. B. Österr. Richterzeitung = R. Z., příl. A.-H., Notariatszeitung: N. Z. (Připojená čísla znamenají stránky dot. časop., u min. věstn. běžná čísla rozhodnutí.)

### A. Z práva občanského.

69. § 6. zák. odp. Zastavení platů a status cridae nemají stejného významu; § 6. odp. z. předpokládá u protokolovaných kupců zastavení platů (z 13. prosince 1906, č. 19129, G. H. 436 z r. 1907).

70. § 30. Lhůta § 30. zák. odp. není lhůtou promlčecí; ustanovení o stavení neb přetržení promlčení nelze na ni užítí; lhůta jest zachována doručením žaloby, klid řízení nemá vlivu na otázku uplatnění odpůřčího nároku (ze 17. října 1906, č. 15.494. N. Z. dle Przegladu 85 z r. 1907).

71. § 2. zák. z 15. března 1869, č. 27 ř. z. Zlomení kolejnice není neodvratitelnou náhodou ve smyslu vis major. (z 28. února 1907, č. 1464. J. B. 165). — Dráha neručí za nehodu způsobenou návaem na perroně (rozh. bez data G. Z. 119). — Jest povinností cestujícího, aby žádal po konduktérovi místo k sezení, je-li vagon přeplněn; jest jeho vlastní vinou, když opominuv toho, užije sedadla u brzdy a tím k úrazu přijde (z 23. ledna 1907, G. H. 346).

72. Nař. min. ze 14. září 1854, č. 238 ř. z. Dráha ručí bez ohledu na vinu za škodu provozováním vozby (požár jiskrami lokomotivy) způsobenou (z 30. října 1906, č. 14.912. J. B. 95 r. 1907).

73. § 1. zák. o splátkových obchodech. Splátkovým obchodem není, koupí-li velkostatkář stroj a zaváže-li se, splatiti kupní cenu v 6 lhůtách půlročních a vydá-li prodávajícímu směnku znějící na celou kupní cenu, kteroužto směnku dlužno při každé splátce prolongovati s klausulí, že jinak stane se celá kupní cena