

nebo jen opožděně, nebo že postupovala nesprávným způsobem. Není proto opodstatněnou výtkou, že nárok ústavu na dlužné úrazové příspěvky zanikl tím, že nebyl uplatněn ústavem ve lhůtě stanovené v řízení likvidačním, poněvadž nárok ten vůči novému majiteli totožného podniku jako ručiteli zakládá se na zvláštním předpisu §u 21. citovaného ministerského nařízení a není nijak dotčen pasivním postupem ústavu.

Ze všech těchto úvah dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že výrok žalovaného úřadu není ani nezákonným ani vadným, protože byla stížnost zamítnuta jako bezdůvodná.

(Nález Nejv. správ. soudu ze dne 20. listopadu 1928, č. 30.800.)

### Nemocenské pojištění.

(Sděluje Dr. J. Lašková.)

K § 58 z á k. č l. XIX/1907. — Podle § 58 zák. čl. XIX z r. 1907 může okresní dělnická pojišťující pokladna místo podpor. stanovených v § 50, bod 1 až 5, poskytnouti svému členu léčeni v nemocnici a jest pak podle následujícího § 59 povinna nahraditi nemocnici léčebné v míře tam uvedené. Náhradní povinnost pokladny předpokládá tudíž nárok ošetřovaného na nemocenské podpory podle cit. § 50. Podle § 60, posledního odstavce, zaniká členství a s ním nárok na nemocenské podpory u členů povinně pojištěných dnem, kdy ze zaměstnání vystoupí, nejde-li ovšem o případ § 61, jenž jim zachovává nárok na tyto podpory i po vystoupení z pojištění ještě po dobu 3, resp. 6 neděl, byl-li bývalý člen během roku aspoň 6 měsíců, resp. během dvou roků aspoň 12 měsíců pojištěn. Žalovaný úřad skutkově zjistil, že A. C. byla v zaměstnání pojistně povinném do 30. května 1925 a dne 2. června 1925 vstoupila do nemocničního ošetřování. Z tohoto skutkového podkladu pak dovedl, že vystoupením dne 30. května 1925 ztratila sice členství pokladny, avšak neztratila vzhledem k předpisu § 13. odst. 2, bod 3. zákona č. 268 z r. 1919 nároku na nemocenské pojištění, ev. na ošetření v nemocnici, poněvadž byla v nemocnici ošetřována již od 2. června 1925. Stížnost vytýká tomuto výroku nezákonnost, namítajíc, že citovaný § 13 zákona č. 268/1919 nemá na území Slovenska a Podkarpatské Rusi právní účinnosti. Stížnosti jest přisvědčiti. V kritické době platil na území Slovenska a Podkarpatské Rusi shora citovaný § 60. a § 61. zák. čl. XIX. z r. 1907, nikoli však § 13. zákona ze dne 15. května 1919, č. 268 Sb. z. a n., jehož působnost nebyla na zmíněná území rozšířena vládním nařízením ze dne 23. září 1919, č. 516, resp. ze dne 21. ledna 1921, č. 26 Sb. z. a n., ani jinou platnou normou. Posoudil-li tedy žalovaný úřad sporný případ podle cit. § 13. nemajícího na Podkarpatské Rusi platnosti, místo aby přihlédl ke shora citovaným §§ 60 a 61 zák. čl. XIX/1907, jež tu mohly přijíti jedině v úvahu, porušil zákon a bylo proto naříkané rozhodnutí zrušiti podle § 7 zákona o správním soudě.

(Nález Nejv. správ. soudu ze dne 31. října 1928, č. 28967/28.)

K § 171 z á k o n a č. 221/1924 S b. z. a n. — Okresní nemocenská pojišťovna v Š. předepsala A. R-ovi a A. L-ovi, hostinským v Š., podle §u 46 zák. čl. XIX z r. 1907, jakožto nástupcům podniku, k náhradě nedoplatky nemocenských pojistných příspěvků po R. L-ovi Kč 1109.62 a po A. K-m Kč 1175.26. Tento platební výměr byl doručen A. R-ovi a A. L-ovi dne 24. července 1926. Expositura okresního úřadu v Š. výměrem ze dne 25. ledna 1907, č. 498/1927, osvobodila firmu R. a L. od zaplacení předepsaných příspěvků. Župní úřad ve Zvolení naříkaným rozhodnutím potvrdil výměr úřadu I. stolice na základě důvodů v něm uvedených, dodav. že hostinská a výčepnická živnost je koncesovaná, již zciziti nemožno, ne-