

D ů v o d y:

Dovolacímu rekursu nelze přiznati oprávněnost. Stěžovatel se odkazuje na správné důvody napadeného usnesení, jež nevyvrátil. K vývodům dovolacího rekursu se podotýká toto: Na základě úřední zprávy soudu první stolice ze dne 11. října 1930, kterou bylo podáno vysvětlení vyžádané rekursním soudem podle § 526 první odstavec c. ř. s. a § 78 ex. ř., zjistil rekursní soud, že první soudce nepřipustil při dražebním roku Annu M-ovou jako podavatelku jen z důvodu, že vkladní knížka občanské záložny, kterou Anna M-ová předložila jako vadium, není jejím vlastnictvím. Touto úřední zprávou byl nejasný zápis v protokolu o dražebním roku ze dne 10. července 1930 náležitě vysvětlen. Jest proto bezdůvodnou výtku stěžovatelova, že zjištění rekursního soudu odporuje spisům a že rozhodným jest jen zápis o dražebním roku. Stěžovatelův názor, že dražební řízení musí býti zrušeno, hlásí-li se jen jeden koupěchtivý, nemá opory v zákoně, neboť podle § 151 ex. ř. jest dražební řízení zrušiti, nebylo-li nabídnuto nejmenší podání nebo nepřijde-li ke dražebnímu roku žádný kupec.

Čís. 10461.

Znamení zmocnitelovy ruky na procesní plné moci musí vyhovovati předpisu § 886 obč. zák.

(Rozh. ze dne 22. ledna 1931, Rv II 875/30/1).

Nejvyšší soud vrátil spisy s tímto příkazem: Procesní plná moc právního zástupce žalobkyně ze dne 4. prosince 1929 nevyhovuje předpisu § 886 obč. zák., který vyžaduje, by znamení ruky bylo připojeno před dvěma svědky, z nichž jeden podpíše jméno strany, neb, by znamení ruky bylo soudně nebo notářsky ověřeno. Tato formální vada budiž napravena ve lhůtě, kterou určí soud první stolice.

Čís. 10462.

Ustanovení § 12 (2) vyr. řádu, nanejvýš i druhá věta tohoto paragrafu se vztahuje jen na oddělná práva, která podle § 12 (1) vyr. ř. zanikají, avšak obživnou, bude-li vyrovnací řízení zastaveno.

V případech, kde oddělné právo, jehož bylo nabyto exekucí uhrožovací nebo zajišťovací, zahájením vyrovnacího řízení nezaniklo, není vzhledem k ustanovení § 11 (1) vyr. ř. vymáhajícímu věřiteli nijak bráněno v tom, by do roka, co bylo zabavení vykonáno, neučinil návrh na povolení prodeje pokud se týče, by nepokračoval řádně v prodejovém řízení. V těchto případech není po dobu vyrovnacího řízení stavěna lhůta § 256, druhý odstavec, ex. ř.

(Rozh. ze dne 23. ledna 1931, R I 1038/30).