

jen výjimkou, se shora uvedené rozhodnutí nevztahuje.*)

L. Kettner.

Žaloby při výhradě vlastnického práva.

Trhová smlouva (na př. o automobilu) s výhradou vlastnického práva dává prodávajícímu nárok požadovati na kupujícímu buď zaplacení tržové ceny, chce-li na smlouvě setrвати, nebo nárok na vrácení věci prodané s výhradou vlastnického práva, chce-li od smlouvy odstoupiti. To platí v každém případě, nebylo-li nic jiného ujednáno, na př. nebylo-li ujednáno, že ani žaloba na vrácení věci nemůže býti vykládána jako odstoupení od smlouvy. Není-li tedy nic ujednáno, jest v žalobě na vrácení věci spatřovati ustoupení od smlouvy.

V rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 27. XI. 1935, Rv I 2652/33, Sb. n. s. 14.734, řešen jest následující případ: Prodávající žaloval na vrácení auta, které prodal žalovanému s výhradou vlastnického práva až do úplného zaplacení kupní ceny pod

*) K tomu jest připomenouti, že v rozh. ze dne 20. října 1933, Rv II 163/32, Vážný 12.938 nejvyšší soud v důvodech uvedl:

Závazek manželů za manželčiny nákupy na úvěr jest odůvodněn buďto §§ 91, 1042 obč. zák. nebo §§ 92, 1029 obč. zák. V prvním případě musí prodatel dokázati, že učinil za žalovaného manžela nákup, který měl manžel podle § 91 obč. zák. učiniti sám (§ 1042 obč. zák.), kdežto v druhém případě by mu bylo dokázati, že manželka obstarávala nákupy ve svém zástupčím postavení (§§ 92, 1029, 1017 obč. zák.). V daném rozhodnutí byl žalován pouze manžel. (Pozn. redakce.)

ztrátou lhůt, která prodlením žalovaného v placení splátek skutečně nastala. Žalobu tuto vzal později žalobce zpět a vzdal se nároku na vrácení prodané věci. Podal v zápětí nato žalobu na zaplacení. Tato žaloba však byla zamítnuta s následujícím odůvodněním: Žalobou na vrácení věci odstoupil prodávající od tržové smlouvy, nemůže proto z této smlouvy vyvozovati žádných nároků, opírajících se o tuto zrušenou smlouvu, ke které náleží též nárok na zaplacení tržové ceny. Zpětvzetím žaloby na vrácení auta nebyly odstraněny následky zrušení smlouvy, ježto zrušená smlouva nemůže jednostranným úkonem jedné strany nabýti znovu platnosti.

Advokatenkniffe.

Z antikvariátu dostala se nám do ruky knížečka, nesoucí hořejší titul, psaná anonymně (von einem Staatsbeamten — Max Hesses Verlag, Berlin, 1927). Jediné, co nás v ní zajímalo, jest následující »šibalství«:

»Německý říšský soud schvaluje (svazek XVI., str. 393 Úřední sbírky) tento postup:

Zažaluj cizozemce před soudem svého bydliště, nech žalobu odmítnouti pro nepřislušnost a nech se odsouditi k útratám a — pohledávka žalobcova a tudíž majetek v tuzemsku, totiž nárok na náhradu procesních útrat, tím vznikne. Vlastní žalobu proti cizozemci podej pak před tímtež soudem, který nyní bude příslušným.«

Literatura.

Dr. Rudolf Blattner a doc. Dr. Josef Siblík. **Československé právo poplatkové.** Díl II. Nástin zvláštní části práva poplatkového, platného v zemích České a Moravskoslezské, 1936, str. 723, cena 150 Kč.

První svazek této publikace, sestavený Dr. Filipem Petříčkem, který vyšel asi před rokem, obsahoval všeobecnou část poplatkového práva, platného v zemích České a Moravskoslezské. Nyní dostává se československé veřejnosti uceleného díla, které podává nejnovější přehled poplatkového práva v zemích České a Moravsko-