

D ů v o d y:

Dlužník domáhá se dovolacím rekursem vyloučení z exekuce předmětů dvojího druhu; jednak páru koní s postroji a s několika různými vozy s příslušenstvím z toho důvodu, že jich potřebuje k dalšímu provozování podnikatelství staveb, jednak hotových cementových výrobků, poněvadž prý provozuje výrobu a prodej cementového zboží po řemeslnicku. V tomto druhém směru jest dovolací stížnost již podle doslovu zákona zřejmě bezdůvodnou, neboť podle § 251 čís. 6 ex. ř. jsou sice vyňaty z exekuce předměty potřebné k osobnímu dalšímu výkonu výdělečné činnosti a suroviny určené ku zpracování až do hodnoty 300 Kč, nikoliv však hotové, k prodeji určené výrobky, o něž v souzeném případě jde, ať byly dlužníkem samým vyrobeny nebo za účelem dalšího zcizení koupeny. Ale ani v prvním směru není stížnost opodstatněna, neboť podnikatele staveb nelze, i když jeho podnikání má jen malý rozsah, pokládati za drobného živnostníka, tím méně za řemeslníka ve smyslu § 251 čís. 6 ex. ř., jimž se tu zaručuje možnost dalšího osobního provozování jejich výdělečné činnosti v dosavadním rozsahu a s dosavadními prostředky. Stěžovatel nevysvětlil, v čem jeho činnost jako podnikatele staveb záleží, z pojmu podnikatele staveb však neplyne, že by, jak u drobného živnostníka jest třeba, jeho výdělečná činnost záležela úplně neb aspoň převážně v pracovních výkonech a jeho výdělek v odměně za provedené dílo. Jeho činnost spočívá v organizaci kapitálu a cizích pracovních výkonů různého druhu za účelem provedení určité stavby, jeho výdělek v podnikatelském zisku, jehož výše nemusí odpovídati hodnotě provedených prací, poněvadž v něm převládá prvek spekuláční. Drobnými živnostníky mohou býti jednotliví živnostníci a řemeslníci, jichž podnikatel jako stavebník používá ke stavbě, nikoliv však on sám. Stěžovatel nevysvětlil, proč by ku další podnikatelské činnosti potřeboval zabavených koní a vozů. Těch potřebuje sice povozník, po případě stavitel neb zednický mistr, jimž podnikatel staveb zadává jednotlivé práce, nikoli však on sám.

Čís. 8036.

Odklad exekuce vyklizením najatých místností jest s to, by ohrozil uspokojení vymáhajícího věřitele.

Jistota musí býti tak velikou, by zajišťovala vymáhajícímu věřiteli náhradu za újmy, jež ho stihnou odkladem exekuce.

(Rozh. ze dne 10. května 1928, R II 162/28.)

Soud první stolice zamítl návrh na odklad exekuce vyklizením, rekursní soud návrhu vyhověl s tím, že uložil dlužníkům složit jistotu 2.000 Kč.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu dlužníků.

D ů v o d y:

Podle § 44 druhý odstavec ex. ř. může exekuční soud povolení odkladu exekuce učiniti závislým na složení jistoty dlužníkem, pakli odklad exekuce jest s to, by ohrozil uspokojení vymáhajícího věřitele. V tomto případě měla povinná strana vykliditi najaté místnosti v domě vymáhající strany již dnem 31. prosince 1927. Odklad tohoto nuceného vyklizení, jehož se povinná strana domáhá, neohrožuje sice možnost pozdějšího vyklizení bytu vůbec, avšak ohrozil ano znemožnil již vyklizení bytu toho v době, ve které měla vymáhající strana na ně nárok, a oddaluje stále uspokojení nároku toho, aniž by vymáhající věřitelé měli jistotu, zda a kdy byt bude vyklizen a zda obdrží protihodnotu za další užívání bytu toho stranou povinnou. V tom směru jest tedy zřejmým, že odklad exekuce vyklizením najatých místností jest s to, by ohrozil uspokojení vymáhajících věřitelů, nehledě ani k tomu, že odklad ten jim po případě znemožňuje odevzdání bytu toho novým nájemníkem a činí je zodpovědny za škodu, která těmto z toho vzejde. Právem proto rekursní soud učinil povolení odkladu závislým na složení jistoty. Výše této jistoty byla rekursním soudem určena na 2.000 Kč a to právem, neboť peněz ten má sloužiti jako kauce za škody, které případně vymáhající strana utrpí jednak opožděným vyklizením najatých místností stranou povinnou, jednak tím, že snad nedostane se jí od dlužníků úplaty za užívání bytu a od nových nájemců nájemného, když jim byt nebude k užívání včas odevzdán, jakož i za škodu, kterou snad bude musiti novým nájemcům nahraditi a která těmto vzejde placením nájemného za náhradní byt. Kauce musí býti tak velikou, by zajišťovala vymáhajícím věřitelům náhradu za újmy, jež je odkladem postihnou, a poněvadž újmy tyto mohou býti dosti značné, není peněz 2.000 Kč rekursním soudem stanovený nikterak jistotou přemrštěnou.

Čís. 8037.

Dopravní řád železniční.

Byla-li nedopatřením železnice zrušena na nákladním listu dobírka a zásilka vydána příjemci bez jejího vybrání, není příjemce povinen ji zaplatiti dodatečně, třebaže ji dráha odesílateli vyplatila.

(Rozh. ze dne 10. května 1928, Rv II 481/27.)

Firma R. zaslala žalovanému povozníku vagon jablek na dobírku. Nedopatřením byla dobírka v nákladním listu zrušena a dráha vydala zásilku žalovanému nevybravši dobírku. Žaloba, již se domáhala dráha na žalovaném zaplacení peníze, jež byla vyplatila dobírkou firmě R., byla zamítnuta soudy všech tří stolic, Nejvyšším soudem z těchto