

meckých notářů, jichž časopis věnoval citovanému nálezu samostatné číslo. Redakce klade v něm největší důraz na posudek býv. profesora německé university pražské A d a m o v i c h e. Tu však s jistým překvapením zjišťujeme, že posudek tento v podstatě se stanoviskem n. s. s. souhlasí, popíraje pouze, že by notáři vždy byli orgány republiky, což ovšem n. s. s. nevyslovil.

Vidíme z těchto malých ukázek, jakou ožehavou půdou jest jazyková judikatura nejv. spr. soudu. Dnes, kdy většina nejspornějších otázek jest již vyřešena, nelze nevzpomenouti úmorné práce jazykových senátů tohoto soudu, zejména ovšem jejich neúnavného předsedy senátního presidenta Čapka, jehož jméno mluví k nám ze všech jazykových nálezů poslední doby. — jkt —

Referendum v Německu. V poslední době byl zájem mezinárodní veřejnosti upoután velkou politickou akcí Huggenbergovou, resp. německých nacionálů, aby lidovým hlasováním byl zvrácen postup ministra Stresemanna ve věci reparací. Podle německé ústavní listiny (čl. 73 a násl.) a příslušného prováděcího zákona z 27. června 1921 (Reichsgesetz über den Volksentscheid) může iniciativní návrh zákona vyjít z lidu, musí však býti zpracován ve formě zákonné osnovy a podepsán 5000 voliči, nebo musí některá politická strana osvědčiti, že 100.000 jejích organisovaných voličů návrh podporuje. Na základě takto podaného návrhu vyloží se voličské seznamy k zápisu. Zapiše-li se nejméně desetina voličů, že souhlasí s hlasováním, předloží se návrh zákona říšskému sněmu. Tento podrobí návrh obvyklému parlamentárnímu jednání. Přijme-li ho beze změny, je věc vyřízena. Zamítne-li návrh neb usnese-li se na návrhu pozměňovacím, předloží se návrh původní a případně též návrh sněmem pozměněný lidovému hlasování. K přijetí zákona lidovým hlasováním se vyžaduje nadpoloviční většiny skutečně hlasujících, při zákonech ústavních nadpoloviční většiny všech k volbě oprávněných. První plebiscit se konal dle těchto ústavních pravidel v roce 1926 o návrhu sociálních demokratů na vyvlastnění majetku býv. panujícího rodu. Při konečném hlasování sice bylo docíleno nadpoloviční většiny hlasujících, nikoliv však nadpoloviční většiny voličů. Toho použila tehdejší vláda k tomu, že prohlásila, že jde o zákon ústavní a že tedy dostatečným počtem hlasů přijat nebyl. Nynější návrh Huggenbergův lidu předložený docílil jen něco málo přes desetinu hlasů, potřebnou k tomu, aby byl předložen sněmu. Všeobecně se má za to, že po zamítnutí návrhu sněmem nedocílí návrh potřebných hlasů při plebiscitu. — Třebaže výsledky německého referenda nejsou dosud valné, přece nutno uznati, že naši, dříve tak monarchističtí sousedé se do demokratického zřízení vžili mnohem rychleji než naše republika, v jejímž jedenáctém roce se již asi zapomnělo, že § 46 ústavní listiny má býti proveden zvláštním zákonem. — kg.

Překážky reformy trestního práva. Pod tímto titulkem komentoval v Lidových Novinách 19. října prof. Dr. K a l l a b průtahy v uzákonění osnovy trestního zákona, která jest již dávno vypracována a posudku odborníků podrobena. Jako tři hlavní překážky uzákonění osnovy uvádí autor citovaného článku: požadavek trestu smrti, nesprávné představy o výkonu trestu a zaměstnání trestanců. Přimlouvá se za to, aby do osnovy trest smrti přece zaveden byl, neboť prakticky se na věci nic nezmění, bude-li tento trest v zákoně a nebude-li se ho ve skutečnosti užívat. — Že osnova jednotného trestního zákona se na nedozírnou dobu ukládá ad acta, viděti z toho, že ministerstvo spravedlnosti podrobilo posudku odborníků osnovy nového trestního řádu a zákona o trestním soudnictví nad mládeží, při čemž se zřejmě nepočítá s unifikovaným trestním právem. Jest věru zarážející, že osnova tr. zák., které bylo odborníky věnováno tolik péče a na kterou právnická veřejnost již téměř nedočkavě čeká, nemá dojíti v dohledné době uzákonění. Jsme zvědaví,