

nýbrž má jen obligační nárok na skutečné zřízení zástavního práva, což jest ovšem vynutitelné a tvoří nepeněžitou konkursní pohledávku podle § 15 konk. ř. Zástavního práva nabývá druhá strana teprve zástavní smlouvou podle § 1368 obč. zák., která jest smlouvou reální, ana vyžaduje skutečné zřízení zástavního práva (§ 451 obč. zák.). Jde tu tedy o samostatné právní jednání, které jest posuzováti s hlediska odporovatelnosti samostatně, a nezáleží proto na tom, zda základní smlouva o zápůjčce a o závazku zříditi zástavu jest bezvadná a vynutitelná. Jest nerozhodné, že úpadce nemohl dříve zříditi skutečnou zástavu nejsa ještě vlastníkem nemovitostí, které chtěl dáti do zástavy, neboť zákon po té stránce nerozlišuje. Věděla-li tedy nebo musila-li věděti žalobkyně v době uzavření zástavní smlouvy (§ 1368 obč. zák.), že úpadce jest nezpůsobilý platiti, jsou veškeré předpoklady § 34 č. 2 první případ konk. ř. splněny.

Čís. 15428.

K § 63 zák. o poj. smlouvě čís. 501/17 ř. zák.

Pouhým odhlášením provozu automobilového nezaniká pojistný zájem.

(Rozh. ze dne 23. září 1936, Rv I 2946/34.)

Viz Sb. n. s. čís. 15426.

Proti žalobě na zaplacení pojistné prémie za pojištěné auto namítla žalovaná, že pojišťovací smlouva zanikla tím, že odhlásil auto z provozu, takže žalovaná již nemá nároku na zažalovanou prémii. P r v ý s o u d žalobu zamítl. O d v o l a c í s o u d uznal podle žaloby.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání.

D ů v o d y:

Odvolací soud správně dovodil, že v souzené věci neodpadl zájem na pojištění již tím, že auto vyžadovalo oprav, které byly provedeny až v říjnu 1933, a že žalovaná odhlásila provoz dne 2. ledna 1933 u okresního úřadu. Žalovaná měla auto nesporně dále v držení, mohla ho používat i a trvala proto objektivně možnost, že nastane nebezpečný stav, jenž jest s to způsobiti pojistnou příhodu. Nepominul tedy pojistný zájem podle § 63 zák. čís. 501/17 ř. z. a pojištění trvalo dále (srv. rozh. čís. 12421 Sb. n. s.). Článek sedmý dodatku k pojišťovacím podmínkám skýtá proti ustanovení § 63 pojistníkovi úlevy, ovšem za určitých, smluvně stanovených podmínek. Žalovaná zůstala v držení auta, ale mohla přivoditi klid pojištění a sobě osvobození od placení pojistné prémie za dodržení podmínek čl. 7 dodatečných podmínek. Tyto podmínky uznávají, že zastavení případně odhlášení »provozu« přivodí ta-

kovýto klid v pojištění, ale nepokládají jej samy o sobě za dostačující, neboť požadují i složení čísla evidenčního, čímž toto zastavení provozu má být znatelně prokázáno a zajištěno. Že zastavení provozu nerovná se ještě složení čísla evidenčního, patrně i ze zprávy okresního úřadu, že žalovaná byla i po odhlášení provozu zapsána dále jako majitelka auta. Nelze pak tvrdit, že by žalobkyně byla v případě odsouzení nepřipustně správně bezdůvodně obohacena, když trval pojistný poměr i po ohlášení zastavení provozu a žalobkyně měla nárok na plnění.

Čís. 15429.

Určení místně příslušného soudu podle § 28 j. n. k rozhodnutí o žádosti nemanželského dítěte za určení dalšího výživného podle § 16, odst. 2 první díl. nov. k obč. z., má-li žadatel bydliště na Slovensku a nemanželský otec má obecné bydliště v historických zemích.

(Rozh. ze dne 23. září 1936, Nd II 83/36.)

Nezletilé nemanželské dítě podalo podle § 16, odst. 2 I. díl. nov. u okresního soudu v B. (Slovensko), kde se svou matkou trvale bydlí, žádost o další úpravu výživného proti nemanželskému otci bydlícímu v Š. (Morava). Prvý soud žádost tu pravoplatným usnesením zamítl podle § 1 bod 2 lit. i) Osp., podle něhož se lze určení dalšího výživného domáhati jen pořadem práva. I okresní soud v Š. (Morava) vyslovil pravoplatným usnesením s poukazem na §§ 109 a 72 j. n. svou místní nepřislusnost k rozhodnutí o této žádosti, poněvadž okresní soud v Š. není obecným soudem žadatelky ve věcech sporných.

Nejvyšší soud určil podle § 28 j. n. okresní soud v Š. (Morava) jako soud příslušný k rozhodnutí o žádosti nemanželského dítěte o další určení výživného.

Důvody:

Jde zřejmě o věc náležející tuzemskému soudnictví. Není pochyby o tom, že žadatelka bydlící v tuzemsku jest oprávněna se domáhati v historických zemích nesporným řízením podle § 16, odst. 2 první dílčí novely k obč. zák. zvýšení výživného proti nemanželskému otci, jenž má obecné sudiště rovněž v historických zemích (§§ 65 a 68 j. n.). Nelze jí proto právo to upřít a odkázati ji, aby se domáhala svého nároku pořadem práva u soudu na Slovensku jen proto, že v historických zemích není místně příslušného soudu a že na Slovensku jest tento způsob řízení v tomto případě vyloučen. Nezbyvá proto než podle § 28 j. n. ustanoviti soud v historických zemích, který má platiti za soud místně příslušný pro tuto právní věc. Jako takový byl ustanoven okresní soud v Š., kde nemanželský otec má své bydliště.