

d ů v o d e c h:

Dovolatel převzal rukojemský závazek za Josefa G-a za vykonatelnou pohledávku s příslušenstvím, že bude do určitého dne žalobkyni zaplacená. Tento rukojemský závazek dovolatelův spočívá na samostatném právním jednání, které s původní koupí váhy již není v souvislosti, a dovolatel nemůže proto již uplatňovati námitky vyplývající z oné koupě, zejména námitku, že Josef G. spolu s Františkem Sch. byl odsouzen k zaplacení kupní ceny za váhu soudem místně příslušným vzhledem k § 6 býv. zák. splátkového.

Čís. 14970.

Hoci je v platebnej zápovedi uvedené aj oznámenie, že štát (daňový veriteľ) je oprávnený pohľadávku — po výšku vymáhaných nedoplatkov — vybrať, daňový dlžník je oprávnený domáhať sa sporom složenia zabavenej pohľadávky u súdu, jestli mu dotyčná platebná zápoved' s uvedeným oznámením doručená bola p o p o d a n í ž a l o b y.*)

(Rozh. z 19. februára 1936, Rv IV 678/35.)

V spore žalobkyne vd. Gizely G. proti žalovaným Bartolomejovi V., ml. Bartolomejovi V. a Ludevítu V. o 50.000 Kč žalovaní priebehom pokračovania pred súdom prvej stolice predložili súdu platebnú zápoved' vydanú berným úradom v K., podľa ktorej tento berný úrad zabavil pohľadávku žalobkyne vd. Gizely G. u žalovaných, a namietali, že žalobkyňa v dôsledku tejto zápovedi nemá aktívnej legítimácie k vedeniu sporu. Žalobkyňa na to svoju žalobnú žiadosť modifikovala tak, že žiadala, aby žalovaní boli zaviazaní zažalovanú sumu s príslušenstvom složiť buď do súdneho depozitu, buď zaplatiť ju priamo u berného úradu k dobru žalobkyne. Všetky tri s ú d y modifikovanej žalobe vyhověly. N a j v y š š í s ú d z týchto d ō v o d o v:

Zákon čí. 76/27 Sb. z. a n. dovoľuje v § 387 dlžníkovi, že môže, len čo bola jeho pohľadávka daňovou exekúciou zabavená, bez súhlasu exekučného úradu domáhať sa žalobou toho, aby bola složená u súdu pre exekučný úrad.

V platebnej zápovedi je síce uvedené aj oznámenie, že štát je oprávnený pohľadávku i s prípadnými úrokami vybrať až po výšku vymáhaných nedoplatkov, ale je nesporné, že dotyčná zápoved' i s týmto oznámením bola doručená dlžníkovi, t. j. terajšej žalobkyni až po podaní žaloby, hoci 2. odst. § 383 cit. zák. výslovne predpisuje, že oznámenie o oprávnení k vybraniu t r e b a u ť p r i p l a t e b n e j z á p o v e d i doručiť tak poddlžníkovi ako i d l Ź n í k o v i. Odvolací súd neporušil preto hmotné právo, keď uznal oprávnenie daňového dlžníka k žalobe s návrhom, aby jeho zabavená pohľadávka bola splnená složením do súdneho depozita.

*) Srovnaj: Úr. sb. 1555, 1591, 2245, Sb. n. s. 9247, 10837, 11132, 14212.