

nam přijmouti a seznamenání provésti resp. potvrditi, neboť st-lka zmeškáním uvedené lhůty pozbyla práva na provedení tohoto seznamenání dodatečně. Jestliže však úřad přes to seznam ten přijal a seznamenání to provedl, prominul tím straně toto zmeškání zmíněné lhůty, a dlužno tedy v případě tom toto dodatečné seznamenání pokládati za platné splnění úkonu straně v ohledu tom nař. č. 151/1921 Sb. uloženého. Toto dodatečné splnění přihlašovací povinnosti s důsledky z něho plynoucími nemůže bez porušení subjektivních práv strany učiněno býti ilusorním tím, že nadřízený úřad seznamenání takové prohlásí neplatným a bezúčinným z důvodu, že se nestalo ve lhůtě, stanovené nařízením č. 151/1921 totiž do 15. května 1921, neboť zákon nikde nestanoví, že by po lhůtě této seznamenání takové vůbec již bylo nepřipustné nebo že by seznamenání některým úřadem po této lhůtě, tedy s prominutím zmeškání této lhůty přijaté a provedené, bylo neplatné a zmatečné.

Jest proto nař. rozhodnutí také v tomto směru v rozporu se zákonem, a bylo je tudíž v celém rozsahu zrušiti podle § 7 zák. o ss.

Č. 4186.

Honební právo (Morava): * Obecní honební výbor zůstává ve své funkci i po uplynutí období volebního, dokud neexistuje výbor nový.

(Nález ze dne 2. prosince 1924 č. 21.538.)

Prejudikatura: Boh. 315 a 715 adm.

Věc: Richard H. v T. proti zemské správě politické v Brně o prodloužení nájmu obecní honitby dosavadnímu nájemci.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení.

Důvody: Ob. hon. výbor v T., zvolený v roce 1914 na dobu do konce roku 1916, v zasedání z 26. října 1922 vyhověl žádosti dosavadního nájemce ob. honitby v T. Hynka S., továrníka v Š., aby mu byl na další dobu prodloužen nájem honitby, který vyprší dnem 31. prosince 1922. Bylo usneseno prodloužení na 12 let za nájemné ročních 5100 K. Osp v Š. výměrem z 1. listopadu 1922 podle § 29 zák. z 26. července 1912 č. 4 z. z. mor. ex 1914, přihlížeje k projevenému souhlasu ob. hon. výboru, prohlásila, že Hynku S. prodlužuje nájemní poměr stran honitby v T. bez dražby na hon. období ode dne 1. ledna 1923 do dne 31. prosince 1934 za roční nájemné svrchu uvedené. Proti tomuto výměru podalo několik majitelů pozemků v T., mezi nimi stěžující si Richard H., rekurs k mor. zsp-é, v němž se žádá zrušení nájemního poměru z důvodu, že ob. výbor hon. v T., zvolený v roce 1914 jen na zbývající hon. období 1914—1916, nebyl oprávněn usnášeti se o žádosti za prodloužení nájemního poměru na dobu ode dne 1. ledna 1923 dále, a že prodloužení nájemního poměru vůbec a zvláště na 12 let odporuje z různých důvodů zákonu.

Zsp rozhodnutím z 25. ledna 1923, proti němuž směřuje stížnost Richarda H. k nss podaná, zamítla po vyslechnutí mor. zv-u odvolání toto jako neodůvodněné, ježto zvolený ob. hon. výbor jest oprávněn

majitele pozemků zastupovati potud, dokud nebyl zvolen nový, tedy i po uplynutí vol. období, aby majitelé pozemků nezůstali bez zák. representanta. To dovozuje úřad z předpisů §§ 15 a 19 mor. zák. hon. Uvádí dále, že tedy hon. výbor, který jest podle § 29 hon. zák. oprávněn s pronájmem ob. honitby disponovati, jest nejen oprávněn nýbrž i povinen, o včasný pronájem honitby se postarati, byť i snad uplynulo jeho funkční období. Pokud rekurs označuje prodloužení nájemního poměru za neodůvodněné zákonem, nutno naproti tomu uvést, že byly splněny veškeré předpoklady zákonem pro opatření toto vyžadované, ježto se ob. hon. výbor k žádosti Hynka S. ve své schůzi z 26. října 1922 na prodloužení nájemního poměru usnesl a o nájemném dohodl. Prodloužení nájemního období na dobu 12 roků odůvodněno jest racionelním provozováním honby při delším období nájemném.

Rozhoduje o stížnosti řídil se nss těmito úvahami:

Podle § 29 mor. zák. hon. z 26. července 1912 č. 4 z. z. z roku 1914 může osp vedle jiných podmínek, v daném případě nezávažných, dosavadní nájemní poměr stran ob. honitby prodloužiti bez dražby dosavadnímu nájemci i na příští nájemní období, přivolil-li k tomu ob. hon. výbor a dohodl-li se s reflektantem o nájemném. Stížnost vytýká, že v daném případě dal toto přivolení a řečenou dohodu uzavřel ob. hon. výbor, jehož funkční perioda byla pominula již koncem roku 1916. Tento fakt jest nesporný, avšak stížnosti nelze dáti za pravdu, domnívá-li se, že z tohoto důvodu je prodloužení nájemního poměru po rozumu cit. § 29 nepřipustné. Je ovšem správné, že podle prvního odstavce § 15 mor. zák. hon. majitele pozemků zastupuje v jich právech na ob. honitbu ob. hon. výbor a že tento výbor volí se vždy jen na hon. období. Avšak hon. zák. (§§ 8 a 15) požaduje, aby ob. honitba resp. majitelé pozemků byli na venek, t. j. jak vůči úřadům nadřízeným, tak i vůči osobám třetím trvale a nepřetržitě zastoupeni. K tomu je povolán právě jen ob. hon. výbor, Uvážil-li se, že jest v zákoně (§ 19) i určena doba, kdy má honitba býti pronajata jest zřejmo, že ob. hon. výbor, který jest povolán o pronájmu ob. honitby disponovati (§ 19), jest nejen oprávněn, nýbrž i povinen o včasný pronájem honitby se postarati, resp. při jiných dispozicích stran pronájmu ob. honitby (§§ 28 a 29) vždycky spolupůsobiti. Neří-li z jakéhokoli důvodu nový výbor hon. zvolen, ačkoli funkční období dosavadního výboru uplynulo, je nutno — aby zatím bylo vyhověno — pokládati dosavadní výbor hon. za příslušný, aby opatření, dle vůle zákona neodkladná, mohla býti učiněna. Ustanovení prvního odst. § 15 obsahující předpis o tom, kdy výbor hon. má se obnoviti, neodnímá tedy dosavadnímu výboru jeho funkční způsobilost, nedošlo-li dosud k pravoplatnému zvolení nového (srovnej analogické, Čech se týkající prejudikáty Budw. 3520, 5232, Boh. 315 a 715 adm.). V tomto bodu jest tedy stížnost bezdůvodná.

Stížnost dále vytýká, že nebylo závažných důvodů ve smyslu třetího odstavce § 9 mor. zák. hon., které by ospravedlňovaly prodloužení nájemního období nad normální dobu 6ti letou. — — —

Č. 4187.

O b e c n í s a m o s p r á v a. — A d m i n i s t r a t i v n í ř í z e n í:
Usnesení obecního zastupitelstva zamítající žádost obecního starosty,