

místo vězení uložití peněžité trest, když by i nejmenší míra trestu byla příliš přísná.

V § 2 zák. čís. 108/1933 Sb. z. a n. stanoví se pro přečin trest vězení od tří měsíců do jednoho roku. Vrchní soud sestoupil, ježto použil § 92 tr. z., pod nejnižší míru trestu a vyměřil obžalovanému trest 15 dní uzamčení. Poněvadž zákonná sazba obsahuje minimální trest na svobodě, pod který lze sejítí beze změny druhu trestu, nebylo vyměření peněžitého trestu nezbytné. Proto nesestoupením pod nejnižší zákonem stanovenou míru trestu až na peněžité trest, nebyla porušena ani trestní sazba, ani zákonem stanovená míra při dovolaném zmírnění.

Čís. 5843.

Pod pojmom krádeže uvedenej v § 129 tr. zák. prest. možno rozumieť len zločin alebo prečin krádeže, nie však prestupok proti vlastníctvu podľa § 126 tr. zák. prest. v znení § 51 tr. nov.

K pojmu potraviny, požívatiný alebo predmetu životnej potreby« v smysle § 126 tr. zák. prest. v znení § 51 tr. nov.

(Rozh. zo dňa 9. marca 1937, Zm IV 41/37.)

Najvyšší súd v trestnej veci pre zločin ukryvačstva vyhovel zmätočnej sťažnosti verejného žalobcu, rozsudok odvolacieho súdu, ktorým bol obžalovaný sprostý v smysle § 326, čís. 3 tr. p. obžaloby, zrušil ako zmätočný podľa § 385, čís. 1 c) tr. p. a uznal obžalovaného A. vinným prečinom ukryvačstva podľa § 370, odst. 2 tr. zák., ktorý spáchal tak, že v decembri 1932 predal 50 kg pšenice, ktorú predtým odcudzili M. a N., o čom obžalovaný vedel, a že z peňazí za ňu získaných vyplatil pachateľom krádeže 50 Kč a zbytok si ponechal, teda preto, aby dosiahol majetkového prospechu, spolupôsobil pri scudzení veci, o ktorej vedel, že sa dostala do rúk osôb, od ktorých ju prevzal, prečinom krádeže.

Z d ô v o d o v:

Proti rozsudku vrchného súdu podal verejný žalobca zmätočnú sťažnosť na základe § 385, čís. 1 b) tr. p. preto, že odvolací súd kvalifikoval činnosť obžalovaného ako prestupok podľa § 129 tr. z. prest., a považujúc tento prestupok za premlčaný, oslobodil na základe § 326, čís. 3 tr. p. obžalovaného od obžaloby; zmätočná sťažnosť uplatňuje tedy vpravde zmätok podľa § 385, čís. 1 c) tr. p.

Zmätočnej sťažnosti neľze odopreť úspech.

Odvolací súd prijal za zistené, že obžalovaný odpredal 50 kg pšenice, ktorú predtým odcudzili M. a N. poškodenému P., a že vyplatil pachateľom krádeže z peňazí, ktoré za pšenicu obdržal, 50 Kč a zbytok si ponechal. Taktiež vzal odvolací súd po stránke subjektívnej za dokázané, že obžalovaný vedel, že pšenica pochádza z krádeže, lebo svedok N. potvrdil, že obžalovanému už niekoľkokrát predtým doniesol cieľom odpredania rôzne ukradnuté veci a tiež v prítomnom prípade hovoril obža-

lovanému druhý deň ráno, aby predal pšenicu, ktorú mu doniesli do stajne. Po subjektívnej stránke mal vrchný súd za to, že zistené skutočnosti neospravedlňujú právny záver, že by obžalovaný bol vedel, že pachatelia odcudzili pšenicu z uzamknutého sypanca, pomocou ukradnutého kľúča, a hľadiac na to, že v súdenom prípade išlo len o odcudzenie pšenice v cene 100 Kč neprevyšujúcej, mohol mať obžalovaný podľa názoru odvolacieho súdu za to, že odcudzitelia spáchali len prestupok podľa § 51 tr. n. (ukradenie požívatiny) a kvalifikoval preto jeho čin jako prestupok podľa § 129 prest. tr. z.

S podriadením činnosti obžalovaného len pod ustanovenie § 129 prest. tr. z. neľze súhlasiť.

Prestupok podľa § 129 tr. z. o prest. spácha ten, kto buď získa nejakú vec za takých okolností, z ktorých môže súdiť, že sa dostala k tomu, kto ju drží alebo má, z krádeže, zo sprenevery, z lúpeže, z vydieračstva alebo z bezprávneho privlastnenia, alebo kto za týchto okolností spolupôsobil pri scudzení veci.

Prečin ukryvačstva podľa § 370 tr. z. spácha ten, kto preto, aby dosiahol majetkového zisku, nedobudne takú vec, o ktorej vie, že sa dostala do rúk toho, kto ju má v držbe alebo v detencii, prečinom krádeže, vydieračstva, sprenevery alebo bezprávneho privlastnenia, alebo kto takú vec uschová alebo spolupôsobí pri jej scudzení.

Prestupok podľa § 129 tr. z. je tedy v podstate len subsidiárnym deliktom prečinu alebo zločinu ukryvačstva podľa § 370 tr. z. a rozdiel medzi nimi je len po stránke subjektívnej, keďže sa k uskutočneniu skutkovej podstaty trestného činu podľa § 370 tr. z. vyžaduje bezpochybná v e d o m o s ť pachateľa o tom, akým spôsobom ten, kto vec má v držbe alebo v detencii, ju nadobudol, kdežto ku spáchaniu prestupku podľa § 129 tr. z. o prest. stačí i len m o ž n o s ť vedomia.

Pod pojmom k r á d e ž e uvedenej v § 129 tr. z. o prest. možno rozumeť len zločin alebo prečin krádeže, nemožno však pod ním rozumeť odcudzenie potraviny menšej hodnoty, keďže ani sám zákonodarca v § 126 tr. z. o prest. v znení § 51 tr. n. nemenuje to k r á d e ž o u, ale len prestupkom proti vlastníctvu, a neľze predpokladať, že by bol zákonodarca chcel, aby ten, kto ukradne potraviny menšej hodnoty, bol trestaný podľa § 126 tr. z. o prest. v znení § 51 tr. n. len uzamknutím do 8 dní a jeho čin bol stíhateľný len na súkromný návrh, kdežto ten, kto si len nadobudne takú vec, alebo len spolupôsobí pri jej scudzení, mohol byť trestaný podľa § 129 tr. z. o prest. z moci úradnej uzamknutím do 1 mesiaca a peňažitým trestom do 2.000 Kč.

Niet teda v konaní obžalovaného skutkovej postaty prestupku podľa § 129 tr. z. o prest., keďže sa ustanovenie § 129 tr. z. o prest. nevzťahuje na čin uvedený v § 126 tr. z. o prest. v znení § 51 tr. n.

Neľze však tvrdiť, že by v konaní obžalovaného nebola daná skutková podstata prečinu ukryvačstva podľa § 370, odst. 2 tr. z., ako mylne dôvodí odvolací súd z toho, že vraj obžalovaný mohol mať za to, že M. a N. ukradli len pšenicu, teda potravinu v cene 100 Kč neprevyšujúcej, a že tým spáchali len prestupok proti vlastníctvu podľa § 126 tr. z. o prest. v znení § 51 tr. n., a že nemôže byť preto čin obžalovaného, ktorý pri

scudzení pšenice spolupôsobil, kvalifikovaný ako prečin ukryvačstva podľa § 370, odst. 2 tr. z.

Predovšetkým treba zdôrazniť, že sa obžalovaný ani nehájil takou domnienkou, akú mu podkladá odvolací súd, ale vôbec zapieral, že by bol spolupôsobil pri scudzení pšenice, o ktorú tu ide. Avšak aj bez toho neľze mu v tomto prípade priznať takúto domnienku, keďže išlo o vec, ktorá v onom stave, ako ju od pachateľov prevzal, ani nebola spôsobilá k použitiu ako potravina, a z okolností obžalovanému známych bolo zrejmé, že pachateľom nešlo o získanie potraviny, ale vo skutočnosti len o speňaženie odcudzenej pšenice a tedy o získanie peňazí, z čoho plynie, že nebolo tu žiadneho základu pre domnienku, že ide o potravinu, požívatinu alebo o predmet životnej potreby v smysle § 126 tr. zák. prest.

Mýlil sa preto odvolací súd, keď kvalifikoval čin obžalovaného ako prestupok podľa § 129 tr. z. o prest. a z dôvodu premlčania sprostil obžalovaného obžaloby; tak spôsobil zmätok podľa § 385, čís. 1 c) tr. p. Bolo preto vyhovené zmätočnej sťažnosti verejného žalobcu, založenej na dôvode zmätku podľa § 385, čís. 1 b) — správne 1 c) — tr. p., sprostujúci rozsudok odvolacieho súdu bol zrušený a obžalovaný bol uznaný vinným trestným činom, kvalifikovaným ako prečin ukryvačstva podľa § 370, odst. 2 tr. z.

Čís. 5844.

Bol-li zlodej opatrený při krádeži nástrojom (na pr. valaškou), ktorý nie je zbraňou v technickom smysle, je ku kvalifikácii podľa § 337 tr. zák. treba dokázať, že vzal onen predmet k sebe preto, aby ho použil ako zbrane, tedy k útoku proti osobe iného.

(Rozh. zo dňa 9. marca 1937, Zm IV 52/37.)

N a j v y š š í s ú d v trestnej veci proti A. a spol. pre zločin krádeže atď. vyhovel zmätočným sťažnostiam obžalovaných A. a B., uplatňujúcim dôvod zmätočnosti podľa § 385, čís. 1 b) tr. p., z tohoto dôvodu zmätočnosti zrušil rozsudky oboch súdov nižších stolíc, pokiaľ kvalifikovali trestný čin obžalovaných A. a B. zločinom krádeže podľa § 337 tr. z., a kvalifikoval trestný čin týchto obžalovaných ako prečin krádeže podľa §§ 70, 333 tr. z. a § 48 tr. nov. S týmto v súvislosti hľadiac na ustanovenie § 387, odst. 4 tr. p. z moci úradnej na základe dôvodu zmätočnosti podľa § 385, čís. 1 b) tr. p. zrušil najvyšší súd rozsudky oboch súdov nižších stolíc aj dotyčne obžalovaného C., pokiaľ trestný čin tohoto obžalovaného bol kvalifikovaný ako zločin ukryvačstva podľa § 370, odst. 1 tr. z., a kvalifikoval trestný čin tohoto obžalovaného ako prečin ukryvačstva podľa § 370, odst. 2 tr. z.

Z d ô v o d o v:

Neľze odopreť oprávnenie zmätočným sťažnostiam, pokiaľ uplatňujú dôvod zmätočnosti podľa § 385, čís. 1 b) tr. p. preto, že trestný čin obžalovaných A. a B. bol kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 337 tr. z.